

구청공무원 윤리적 판단의 성별 차이에 관한 탐색적 연구

Gender Differences in Gu Officials' Ethical Judgement

정 철 현* · 김 종 업**

Jeong, Cheol-Hyun · Kim, Jong-Eop

Ⅰ 목 차 Ⅰ

- I. 서 론
- II. 이론적 배경
- III. 연구방법
- IV. 분석결과
- V. 결 론

지금까지 윤리적 판단의 성별 차이에 관한 많은 연구들이 있지만 아직도 명쾌한 합의를 이루지는 못하고 있다. 본 연구는 S시 A구청 남녀 공무원을 대상으로 DIT를 이용한 설문 조사를 실시한 결과, 여성 공무원이 남성 공무원보다 윤리적 판단이 높은 것으로 나타났고, 특히 기존연구결과와 차별화 되는 점은 지방공무원의 윤리적 판단은 개인적 변수보다 조직적 변수에 더 큰 영향을 받는다는 것이다. 조직적 변수 중에는 동료보다는 상사의 영향력이 윤리적 판단의 중요한 변수이고, 보상보다 처벌에 대한 인식이 윤리적 판단에 더 큰 영향력을 미친다는 것도 새로운 발견이다. 이 연구는 지방공무원 윤리적 판단의 성별 차이에 관한 최초 연구이지만 한 구청의 사례연구이므로 향후 우리나라 지방공무원의 대표성을 갖는 표본을 사용하여 일반이론으로 검증되어야 할 것이다.

□ 주제어: 윤리적 판단, 지방공무원, 성(gender)

* 연세대학교 사회과학대학 행정학과 부교수

** 영국 University of Wales, Department of Politics & International Relations 박사과정

논문 접수일: 2009. 10. 27, 심사기간(1,2차): 2009. 11. 25 ~ 2009. 12. 24, 게재확정일: 2009. 12. 27

There has been a great deal of research conducted into the question of gender differences in ethical judgment. Overall the research seems inconclusive, although what differences have been noted tend to show women as more ethical than men. In this article we analyzed the ethical judgment of Gu officials in Korea. It was found that women officials evinced significantly higher ethical judgment than their male counterparts. We also found that the organizational variables affected the ethical judgment more than the personal variables. Moreover, contrary to previous researches, this study found that ethical judgment of the supervisor rather than co-worker is an influencing variable, and that penalty rather than reward is an influencing variable on ethical judgment of Gu officials. However, since the results of this study were based on the small sample of Gu officials, future studies should use bigger samples representing local government officials in Korea.

□ Keywords: Ethical judgement, Gu officials, Gender

I. 서론

2009년 지방직 9급 공개경쟁채용 시험의 여성출원자는 52%로 남성 출원자 수를 상회하였다고 한다. 이런 추세가 계속되면 2008년 현재 우리나라 지방공무원의 34.1%를 차지하는 여성의 비율이 곧 남성을 추월하게 될 것이다. 일반적으로 여성이 남성보다 윤리적이라고 하는데(Hunt & Jennings, 1997; Weeks et al., 1999), 구청공무원의 경우에도 여성이 남성보다 윤리적일까?

지금까지 성별 윤리의식 차이에 관한 실증적 연구는 많은 학자들에 의해 30년 이상 진행되어 왔지만(Deshpande, 1997; Reynolds, 2006), 여전히 명확한 함의를 내리지 못하고 있다(Bampton & Maclagan, 2009; Chusmir et al., 2001; Swamy et al., 2001).¹⁾ 더구나 연구의 대부분은 민간기업의 관리자, 회계사, 학생, 방문판매인 등을 대상으로 하였고 지방공무원을 대

1) 민간부문의 성별 윤리의식 차이에 관한 실증적 연구결과의 60% 정도는 성별 윤리의식의 차이가 없다고 하지만 40% 정도는 차이가 있으며 여성이 남성보다 윤리의식이 높은 것으로 결론짓고 있다(O'Fallon & Butterfield, 2005).

상으로 한 연구는 찾기 힘들었다. 공공부문의 윤리연구는 주로 규범적 연구로 진행되었고 (Cooper, 2004; Denhardt, 1988; Frederickson & Ghere, 2005; Sampford et al., 2002), 실증적 연구도 정부예산의 회계와 관련한 소수에 불과한 실정이다(Bernardi, 1994; Ponemon, 1992; Reck, 2000; Windsor & Ashkanasy, 1995).

우리나라의 공공부문 윤리연구 역시 규범적 연구가 주를 이루었고(김호섭, 1996), 실증적 연구로는 행정관료와 광역의회 의원의 윤리의식을 다룬 연구(강인호, 1998), 공직윤리와 윤리 기풍을 다룬 연구(정철현, 1997; 1999), 세무공무원을 대상으로 윤리수준과 세무조사 의사결정과 관계의 관계를 다룬 연구(정재을, 2001), 공직자의 윤리적 판단에 미치는 영향으로서 개인적 요인과 조직적 요인을 다룬 연구(김호정, 2005) 등이 있으나 지방공무원의 성별에 따른 윤리적 판단 차이에 관한 실증적 연구는 거의 이루어지지 않았다.

남미국가들 중에는 부정부패가 만연한 공직 자리일수록 여성 공무원을 담당으로 보내는 나라가 있다.²⁾ 이는 여성이 남성보다 윤리의식이 높다는 일반적 믿음에 기인하는데, 아직 공공부문에 이를 뒷받침할 연구는 부족한 실정이다. 따라서 본 연구는 S시 A구청을 대상으로 설문조사를 실시하여 지방공무원 윤리적 판단의 성별 차이가 있는지를 알아보고 윤리적 판단에 영향을 미치는 요인이 무엇인지를 알아보고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 윤리적 판단

윤리란 도덕과 철학에 근거하는 규범적 윤리(normative ethics)를 의미하지만 개인 행동양식의 근거가 되는 윤리적 판단(ethical judgment)을 의미하기도 한다. 규범적 윤리는 법적 의무와는 다르며 도덕을 반영하는 것으로 간주된다. 즉 행동이 옳고 그른가를 판단하는 도덕적 성격으로서, 행동의 틀이 되는 일련의 규칙과 행동강령의 집합이라고 할 수 있는 것이다 (Lawton, 1998). 윤리적 판단은 Kohlberg(1971)의 인지적 도덕성 발달(cognitive moral development) 이론을 바탕으로 한 개념으로서, 인간이 도덕적 딜레마 상황에서 그것을 어떻

2) 문화일보 2001년 1월 12일 '남미로부터의 교훈'이라는 기사를 보면 페루의 후지모리 대통령은 교통경찰의 부정부패를 막기 위해 남성 교통경찰을 모두 여성으로 교체하였다고 한다.

게 정의하고 지각하고 판단을 내리는지를 설명한다. 물론 윤리적 판단이 행동을 수반하는 것은 아니지만 판단과 태도가 행동에 긍정적 관련성을 갖는다는 점에서 많은 학자들이 윤리적 판단을 연구에서 사용하였다(O'Fallon & Butterfield, 2005).³⁾

2. 윤리적 판단의 성별 차이

윤리적 판단에 따른 성별 차이를 밝히려는 연구는 공공부문 보다는 민간부문에서 대부분 이루어졌는데 연구 대상과 상황에 따라 각기 다른 결과를 보여주고 있다. 예를 들면 직장인을 대상으로 한 연구에서는 여성이 남성보다 윤리적 판단이 높지만(Beu, Buckley, & Harvey, 2003; Collins, 2000; Dawson, 1997; Elm, Kennedy, & Lawton, 2001; Loe, Ferrell, & Mansfield, 2000; Mason & Mudrack, 1996; Smith & Oakley, 1997), 학생을 대상으로 한 연구에서는 성별 차이가 없으며(McCuddy & Peery, 1996), 특정 상황에서는 여성이 남성보다 윤리적 판단이 높지만(Akaah, 1989; Chonko & Hunt, 1985; Ferrell & Skinner, 1988), 일반적 상황에서는 성별 차이가 없다고 한다(Cohen, Plant, & Sharp, 1998; Jones & Kavanaugh, 1996; McDonald & Pak, 1996; Robin & Babin, 1997; Roxas & Stoneback, 2004; Valentine & Rittenberg, 2007; Vitell, 2003).⁴⁾ 결론적으로 윤리적 판단의 성별 차이가 존재하지 않는다는 주장(Barnett & Karson, 1989; Callan, 1992; Das, 2005; Derry, 1989; Dubinsky & Levy 1985; Kidwell et al., 1987; Nyaw and Ng, 1994; Trevino, 1992)보다는 존재한다는 주장(Arlow, 1991; Deshpande, 1997; Deshpande, 2000; Ibrahim & Agnelidis, 2009; Simga-Mugan et al., 2005; Weeks et al., 1999)이 조금 더 우세하다.

하지만 공공부문에 대한 연구는 대부분이 여성이 남성보다 윤리적 판단이 더 높다고 결론짓는다. 예를 들면 비영리조직의 여성 관리자가 남성 관리자보다 비윤리적 행위에 민감하다는 연구(Deshpande, 1997), 지방정부의 예산관련 여성 공무원의 윤리적 판단이 높다는 연구(Reck, 2000), 해양 경비대의 여성 공무원의 윤리적 판단이 높다는 연구(White Jr., 1999) 등이 있다.

3) 윤리적 판단은 1980년대 중반 이후 Rest(1986)의 의사결정 분석틀에 의해 지각(awareness), 의도(intent), 행동(behavior) 등 다양하게 발전하였다(O'Fallon & Butterfield, 2005).

4) 또한 조직 의사결정(decision making)의 맥락에서 업무관련 윤리의식은 남성과 여성의 차이가 없었다고 한다(Bampton & Maclagan, 2009; Betz et al., 1989; Ekin & Tezölmez, 1999; O'Fallon & Butterfield, 2005; Radtke, 2000; Stedham et al., 2007).

3. 윤리적 판단의 선행변수

윤리적 판단에 영향을 주는 주요 변수로는 개인적(personal) 변수와 조직적(organizational) 변수를 들 수 있다(O'Fallon & Butterfield, 2005). 개인적 변수로는 통제위치(locus of control), 마키아벨리언리즘(Machiavellianism), 선입견(biases), 갈등(conflict), 성(gender), 연령(age), 교육(education), 종교(religion) 등이 있고, 조직적 변수에서는 윤리강령의 유무(code of ethics), 조직문화(organizational culture), 처벌과 보상(rewards & sactions), 경쟁(competitiveness) 등이 있다.

개인적 변수 중 가장 영향력이 큰 것은 연령이다. 인간은 시간이 지나면서 도덕적으로 성숙하고, 사회적 문화적 환경의 변화에 대응하여 윤리적 판단이 높아진다고 한다(Allomon, 2000; Chiu et al., 1998; Conroy & Emerson, 2004; Deshpande, 1997; Kelly et al., 1991; Stead et al., 1990). 그러나 연령은 윤리적 판단에 전혀 영향을 미치지 않는다는 연구결과도 존재한다(Hetherington & Feldman, 1964; Lane & Shaupp, 1989). 두 번째 중요한 변수는 교육수준이다. 교육수준이 높으면 윤리의식이 높다(Rest, 1994; McNeel, 1986; Kracher et al., 2002). 그러나 교육수준과 윤리적 판단은 전혀 관련이 없다는 연구도 존재한다(Shaub, 1994; Terpstra, 1993; Woodbine, 2004). 세 번째 변수로는 종교를 들 수 있다. 일반적으로 종교가 있는 사람은 윤리의식이 높은 것으로 알려져 있다(Allomon, 2000; McLeary, 2007; McNichols & Zimmerer, 1985; Lam & Hung, 2005; Sinhapakadi et al., 2000). 그러나 전혀 차이가 없다는 연구도 있고(Conroy & Emerson, 2004; Kidwell et al., 1987; Terpstra et al., 1993), 종교에 따라 윤리적 판단의 차이가 다르다는 연구도 있다(Arslan, 2001). 개인적 변수 중 통제위치(locus of control), 마키아벨리언리즘(Machiavellianism), 선입견(biases), 갈등(conflict) 등은 실증적 윤리에 대한 영향력이 크지 않고 따라서 많은 학자들의 지지를 받지 못하였다(O'Fallon & Butterfield, 2005).

조직적 변수 중에는 조직문화가 가장 중요한 변수인데, 조직문화를 어떻게 정의하느냐에 따라 다른 결과가 나타나기 때문에 최근에는 오히려 윤리와 관련한 세부적 내용으로 나누어 조사하기도 한다. 예를 들면 조직구성원이 전체 조직윤리를 체감하는 정도에 따라(Vertinsky et al., 1990), 상사의 윤리를 체감하는 정도에 따라(Ekin & Tezolmez, 1999), 동료의 윤리를 체감하는 정도에 따라(김호정, 2005) 윤리적 판단의 차이가 있는지 조사하는 것이다.⁵⁾ 또한 최고관리자는 조직문화를 대변하고 조직구성원의 역할모델이며 최고명령권자이기 때문에 최

5) 이는 개인의 비윤리적 행동이 위법을 정당화하는 동료들에게 영향을 받는다는 것으로 차별적 교류이론(theory of differential association) 또는 사회적 학습이론이라고 한다.

고관리자의 행동이 조직 구성원의 윤리적 판단에 영향을 미치기도 한다(Ford & Richardson, 1994; Hunt et al., 1984). 조직적 변수 중 조직의 (비)윤리적 행위에 대한 처벌과 보상 역시 윤리적 판단에 영향을 미치는 주요 변수이다. 예를 들어 비윤리적 행위가 처벌받는다든 사실을 인지하면 조직구성원의 비윤리적 행위는 줄어든다고 한다(Trevino, 1992).⁶⁾ 그러나 윤리강령의 유무와 경쟁의 변수들은 예전에 비해서는 조직 구성원들의 윤리적 판단에 큰 영향을 주지 않는 것으로 나타났다(O'Fallon & Butterfield, 2005).

III. 연구방법

본 연구의 목적은 지방공무원 윤리적 판단의 성별 차이가 있는지를 조사하는 것이다. 이를 위해 S시 A구청의 정원 1259명 중 220명을 층화 무작위 기법으로 추출하여 설문대상으로 하였다.⁷⁾ 2008년 9월 한 달 동안 설문지를 배부하고 회수하였으며 응답자 중 모든 설문에 똑같은 번호에 응답하거나 설문항목 6개 미만에 응답한 경우, 그리고 성별을 밝히지 않은 경우 등의 12명을 제외한 208명이 최종응답자가 되었다.

본 연구의 종속변수는 윤리적 판단이며 이를 측정하기 위해 Rest(1978)의 DIT(Defining Issues Test)를 사용하였다.⁸⁾ 윤리란 철학적 가치판단의 문제로 객관적일 수 없기 때문에 (Randall & Gibson, 1990; Frederick, 2002), 윤리적 판단을 측정하기 위해서는 동일한 상황에서 윤리적 판단의 차이를 수치화해야 한다(Reidenbach & Robin, 1990; Flory et al., 1992; Dreike & Moeckel, 1995).⁹⁾ 비록 DIT가 공공부문 보다는 민간부문에서 많이 이용되었고 한

6) 동양의 경우 유교적 전통이 윤리의식에 영향을 미치지 않는다는 연구도 있지만(Redfern & Crawford, 2004, Whitcomb et al., 1998), 이러한 개인적 변수와 조직적 변수 모두 실증적으로 검증되지는 못하였다.

7) 구청의 조직도에서 국별로 성별과 직급에 따른 비율을 참조하여 고른 분포가 되도록 추출하였다.

8) DIT는 가상적 상황에 대한 윤리적 판단으로서 Kohlberg(1984)의 도덕성 발달단계에 따라 개발된 측정도구이다. 미국 공무원의 예산할당(budget allocation)에 있어 윤리적 판단의 영향력을 조사한 연구(Reck, 2000), 해안경비대의 남녀 공무원의 도덕성을 조사한 연구(White Jr., 1999) 등 공공부문의 윤리적 판단 측정에도 사용되었다.

9) 윤리의식의 또 다른 측정 도구로서 RVS(Rokeach Value Survey)가 있다. RVS는 Rokeach(1968)에 의해 종교적 가치 측정을 위해 개발되었는데 Sikula(1992)에 의해 윤리의식 측정 방법으로 발전하였다. RVS는 인간의 신념, 태도, 가치체계를 측정하는 방법으로서, 궁극적 목적(terminal ends)과 도구적 수단(instrumental means)의 두 부분에서 각기 18개의 가치를 나열하고 응답자에게 가장 중요한 순서부터 1에서 18까지의 번호를 부여하도록 해서 측정한다(Sikula & Costa, 1994). 그러나 문항의 내용이

국적 상황에 완전히 부합되지 않지만, 현재로서는 공무원의 윤리적 판단을 측정하기 위한 가장 효과적인 도구 중의 하나가 DIT라고 할 수 있다.¹⁰⁾ DIT는 윤리적 판단이 요구되는 상황을 가정하고 가상적 상황에 대한 설문응답으로 윤리적 판단을 측정한다.¹¹⁾ 본 연구의 설문에서는 윤리적 판단이 필요한 8개 가상 상황을 일상생활과 조직생활로 나누어 모두 16개 항목으로 구성하였다(부록 1 참조).¹²⁾ 설문항목은 미국에서의 가상적 시나리오이므로 본 연구에서는 문화적 차이를 고려하여 한국과 관련한 내용으로 수정하였다.¹³⁾ 또한 설문에는 성, 연령(20대, 30대, 40대, 50대, 60대), 교육(고졸, 대졸, 석사, 박사), 종교(불교, 개신교, 카톨릭, 기타, 무교), 소득(가계월평균 200만원이하, 300-400만원, 400-500만원, 500만원이상)의 개인적 변수 항목이 포함되었고, 응답자가 느끼는 조직윤리, 상사윤리, 최고관리자윤리, 동료윤리에 대한 점수와 처벌규정과 보상규정이 있는지 인식의 유무에 따른 조직적 변수를 측정하기 위한 항목이 포함되었다.

IV. 분석결과

응답자의 특성과 함께 변수들 간의 상관분석의 결과를 보여주는 <표 1>에 의하면, 개인적 변수 중에는 성별이 윤리적 판단과 상관관계가 있으며, 조직적 변수 중에는 최고관리자윤리가 윤리적 판단과 상관관계가 있음을 알 수 있다. 또한 연령, 교육수준, 조직윤리, 처벌의 변수들은 성별과 상관관계가 있으므로 윤리적 판단의 성별 차이 분석을 위해서는 통제되어야

추상적이고 중요도에 따라 계속적으로 순위를 부여하는 방식이어서, 응답자의 협조를 구하기 어렵고 설문의 정확성을 기하기 어려운 단점이 있다(정철현, 1997).

10) DIT 측정방법은 Rest(1978)에 의해 개발된 문제정의검사(Defining Issues Test: DIT) 방법이다(정철현, 1997). DIT는 지금까지 많은 윤리연구에서 사용되었고(Reck, 2000), 윤리적 판단의 계량화가 가능하다(Rest, 1993). DIT는 설문에서 직접 윤리적 성향을 묻지 않고, 특정 상황을 가정하여 윤리적 판단을 물음으로써 간접적으로 윤리의식을 측정하여 행동의 표출과정에 복합적으로 영향을 미치는 여러 심리적 변수를 통제할 수 있다는 것 장점이 있다.

11) 물론 이는 판단의 문제이고 윤리적 행동으로 옮기는 것은 아니다. 가상 상황에 대한 응답이 실제적 윤리 행동과 관련되는 정도는 약 56% 정도라고 한다(Dreike & Moeckel, 1995).

12) 이는 개인적 차원인 일상생활에서의 윤리적 판단과 조직적 차원인 조직생활에서의 윤리적 판단을 모두 조사하여 보다 정확한 DIT 점수를 얻기 위한 것이다.

13) 예를 들면 문항 5에서 주민간담회를 반사회로 바꾸고 문항 3과 문항 4에서 소수인종 차별에 대한 상황설정은 소외계층에 대한 차별의 상황으로 재구성하였다.

함을 알 수 있다. DIT 설문항목의 신뢰도는 크론바흐 알파계수로 측정할 수 있는데 모든 항목이 0.6이상이므로 수용할 수 있는 수준이다.

<표 1> 기술통계와 상관분석

변 수	M	SD	윤리적 판단	성별	연령	교육 수준	종교	조직 윤리	상사 윤리	최고 관리자 윤리	동료 윤리	차별 인식	보상 인식	크론 바흐 α
윤리적 판단	3.08	.42												.85
일상생활	2.94	.25												.71
조직생활	3.23	.30												.79
개인적 변수														
성별 ^a	1.51*	.50	.14*											
연령	31.2*	6.72	.07	.56*										
교육수준 ^b	2.17	.54	.15	.54**	.15*									
종교 ^c	2.50	.76	.04	.47	.36	.47								
조직적 변수														
조직윤리	3.33*	.81	.27	.05*	.16	.17*	.02							
상사윤리	2.78*	.76	.43	.02	.34	.45	.03	.45**						
최고관리자 윤리	3.23*	.62	.46*	.12	.54	.15	.02	.34	.43*					
동료윤리	2.65	.65	.47	.13	.16	.11	.03	.48*	.42	.41*				
차별인식	2.87*	.75	.42	.10*	.17	.10	.04	.43*	.46*	.47	.44*			
보상인식	2.65	.70	.38	.07	.15	.11	.02	.35	.41	.37*	.39	.32		

^a 남자=1, 여자=2

^b 고졸=1, 대졸=2, 대학원졸=3

^c 기독교=1, 불교=2, 천주교=3, 기타=4, 무교=5

* p<.05 ** p<.01

구청공무원 윤리적 판단의 성별 차이를 조사하기 위해 T검증을 실시하였다. <표 2>를 보면 여성 공무원이 남성 공무원보다 윤리적 판단이 높은 것을 알 수 있다. 일상생활과 조직생활 모두에서 여성 공무원의 윤리적 판단이 높으며, 특히 여성 공무원은 조직생활 윤리적 판단이 남성 공무원보다 높은 것을 알 수 있다.

<표 2> 구청공무원 윤리적 판단의 성별 차이

설 문	전 체	남 성	여 성	t	p
일상생활 윤리	2.94	2.87	3.01	2.285	.043*
조직생활 윤리	3.23	2.97	3.49	4.237	.001**
윤리의식	3.08	2.92	3.25	3.613	.001**

* p < 0.05

** p < 0.001

본 연구는 응답자의 개인적 변수와 조직적 변수로 다중회귀분석을 실시하였다. 물론 이 분석 결과는 한 구청을 대상으로 한 사례연구이므로 일반화하기 어려운 점이 있지만 우리나라 지방공무원의 윤리적 판단 연구에 단초를 제공해 줄 수는 있을 것이다. 우선 전체 윤리적 판단을 종속변수로 하고 개인적 변수를 독립변수로 하여 회귀분석한 결과는 다음의 <표 3>과 같은데, 성별만이 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 이러한 결과는 일상생활 윤리적 판단만을 종속변수로 한 경우에도 똑같이 나타났는데, 이는 구청 공무원 윤리적 판단이 개인적 변수들보다는 지역의 차이에 영향을 받기 때문인지도 모른다. 예를 들면 정철현(1999)은 조직의 윤리기풍이 개인관련 특성보다는 지역에 따라 다르다고 하였다.¹⁴⁾

<표 3> 개인적 변수의 윤리적 판단에 대한 다중회귀분석 결과

종속변수	개인적 변수	표준회귀계수	t
전체 윤리적 판단	성별	.223	2.125*
	연령	.174	.256
	교육수준	.015	1.873
	종교	-.104	-.872
$R^2=.127$ $F=17.669$ $p<.000$			

* p<.05

다음으로 전체 윤리적 판단을 종속변수로 하고 조직적 변수를 독립변수로 하여 다중회귀 분석을 하였다. <표 4>를 보면 구청공무원의 경우 상사의 윤리가 높거나 비윤리적 행위에 대한 조직의 처벌규정을 인식하는 경우 윤리적 판단이 높다는 것을 알 수 있다. 또한 조직생활

14) 윤리기풍은 우정형, 사회책임형, 법과 규약형, 개인도덕형, 규칙형, 조직이익형 등으로 나누어지는데 개인특성보다는 지역에 따라 다르다고 한다(정철현, 1999).

윤리적 판단만을 종속변수로 한 경우는 <표 5>에서 보는 바와 같이 상사의 윤리, 동료의 윤리, 최고관리자의 윤리가 높거나, 처벌규정이 있음을 인식하는 경우에 윤리적 판단이 높음을 알 수 있다.

<표 4> 조직적 변수의 윤리적 판단에 대한 다중회귀분석 결과

종속변수	조직적 변수	표준회귀계수	t
전체 윤리적 판단	조직윤리	.087	.785
	동료윤리	.125	.564
	상사윤리	.232**	3.256
	최고관리자윤리	.135	.987
	보상인식	.013	.786
	처벌인식	.097*	2.003
$R^2=.158$ $F=10.023$ $p<.01$			

* $p<.05$ ** $p<.01$

<표 5> 조직적 변수의 조직생활 윤리적 판단에 대한 다중회귀분석 결과

종속변수	조직적 변수	표준회귀계수	t
조직생활 윤리적 판단	조직윤리	.965	.795
	동료윤리	.236	.675
	상사윤리	.321**	3.012
	최고관리자윤리	.167	.657
	보상인식	.125	.456
	처벌인식	.145*	1.987
$R^2=.237$ $F=18.024$ $p<.000$			

마지막으로 이러한 결과를 바탕으로 개인적 변수와 조직적 변수를 모두 통제한 다중회귀 분석을 실시하였는데, 다중공선성의 문제로 조직윤리와 최고관리자윤리의 변수를 제외한 것이 가장 적합한 최종 회귀식으로 판명되었고, 그 결과는 다음의 <표 6>과 같다. 결국 여성 공무원일수록, 상사의 윤리의식이 높을수록, 비윤리적 행위에 대한 조직의 처벌을 인식할수록 윤리적 판단이 높다고 할 것이다.

〈표 6〉 성별과 윤리적 판단에 대한 회귀분석 결과

종속변수	독립변수	표준회귀계수	t
전체 윤리적 판단	성별	.189*	1.907
	연령	.187	.579
	교육수준	.076	.863
	종교	-.123	-.678
	동료윤리	.189	.789
	상사윤리	.265*	1.798
	보상인식	.135	.568
	처벌인식	.156*	1.894
	$R^2=.158$ $F=10.023$ $p<.01$		

* $p<.05$

V. 결론

지방공무원의 부정부패에 관한 기사가 자주 언론에 보도되고 사회적인 문제로 인식되고 있다. 또한 여성들의 공직진출이 늘어나면서 여성 공무원과 남성 공무원의 윤리적 판단의 차이가 존재하는지 검증할 필요가 있다. 하지만, 지방공무원의 윤리에 관한 연구는 많이 이루어지지 않았고, 더구나 윤리적 판단의 성별 차이에 대한 연구는 거의 없는 상황이다. 본 연구결과에 의하면 A구청의 경우 여성 공무원이 남성 공무원보다 윤리적 판단이 높은 것으로 나타났으며 개인적 변수보다 조직적 변수에 더 영향을 받는 것으로 나타났다. 특히 기존연구와는 달리 상사의 영향력이 윤리적 판단의 중요한 변수로 나타났다. 즉 동료들의 윤리의식과 최고 관리자의 윤리의식(김호정, 2005)보다는 상사의 윤리의식이 더 중요하게 작용한다는 것이다.¹⁵⁾ 또 본 연구결과가 기존연구와 차별되는 점은 보상보다 처벌에 대한 인식이 윤리적 판단에 더 큰 영향력을 미친다는 것이다. 특히 신공공관리를 지향하는 작은 정부에서는 민영화와 함께 민간 경영기법을 도입하고 보상을 통해 생산성을 향상시키려 하지만, 윤리적 판단의 고양을 위해서는 보상보다 처벌이 더 중요하게 작용한다는 점에서 신공공관리는 오히려 부정

15) 이는 상관의 명령에 복종해야 한다는 무의식적 생각이 작용하는 것일 수도 있고, 응답자의 인사평가를 담당하는 상사에 대해서 윤리적 판단에 대한 점수를 후하게 주었기 때문일 수도 있다.

부패와 비윤리적 행동을 증가시킬지도 모른다(Frederickson, 1997). 후속연구는 이러한 이유들을 밝혀 지방공무원의 인사정책에 참고할 수 있을 것이다.¹⁶⁾

본 연구는 구청공무원을 대상으로 한 탐색적 연구로서 다음과 같은 한계점을 내포하고 있다. 첫째, 본 연구결과는 일반화하기 어렵다. 즉 사례연구로서 표본이 우리나라 지방공무원의 대표성을 확보하기 어려운 것이다. 따라서 우리나라 지방공무원 전체를 대상으로 표본을 추출한 후속연구가 시도되어야 할 것이다. 둘째, 본 연구는 응답자의 주관적 답변에 의존한 것이므로 실제와 다를 가능성이 있다. 특히 조직윤리, 최고관리자윤리, 상사윤리, 동료윤리 등은 모두 응답자가 느끼는 주관에 좌우될 수 있다. 즉 개인의 심리 상태에 따라 같은 사실에 대해 다른 판단을 내릴 소지가 있는 것이다. 따라서 후속연구는 조직윤리와 같은 직무관련 변수들의 객관적 측정 방법을 모색해야 할 것이다. 셋째, 본 연구의 DIT에 대한 응답은 가상적 상황에 대한 윤리적 판단으로 실제 행동과는 다를 수 있다. 예를 들어 우리가 비윤리적으로 판단하기는 쉽지만 막상 비윤리적으로 행동하기는 어렵기 때문이다.¹⁷⁾ 따라서 후속연구는 객관적 윤리의식 자료를 구하기 위한 노력과 함께 DIT보다 우수한 우리나라 지방공무원 실정에 맞는 문항들을 개발해야 할 것이다.¹⁸⁾ 이러한 제약점의 극복과 함께 지방공무원 윤리에 관한 연구는 앞으로 공사부문간의 차이, 조직간의 차이, 지역간의 차이, 국가간의 차이 등 다양하게 전개되어야 할 것이다.¹⁹⁾

16) 여성 공무원이 남성 공무원보다 윤리의식이 높은 이유는 사회화 접근법(socialization approach)으로 설명될 수도 있다. 즉 여성은 사회화 과정을 거치면서 남성과 다른 특성, 예를 들면 스스로 조심하고 남을 배려하는 보호적 특성, 성공과 경쟁보다는 다른 사람들과의 조화로운 관계를 추구하는 화목적 특성 등으로 규칙을 잘 지키고 윤리적이라는 것이다(Bampton & Maclagan, 2009; Harris & Sutton, 1995; Larwood & Wood, 1997; Roxas & Stoneback, 2004).

17) Dreike & Moeckel(1995)에 의하면 가상 상황에 대한 응답이 실제 윤리 행동으로 나타나는 정도를 약 56%라고 한다.

18) 또한 각 문항에 대한 응답을 요인분석(factor analysis)으로 정철현(1999)의 윤리기풍과 같은 변수로 구축하는 노력이 필요할 것이다.

19) 예를 들면 중앙정부 공무원과 지방정부 공무원의 차이, 부처간의 차이, 기업과 비영리조직 그리고 정부조직의 차이 등이 존재할 수 있다.

【참고문헌】

- 강인호. (1998). 한국지방정부의 행정윤리의식에 관한 경험적 연구. 「지방자치연구」, 10(3): 87-104.
- 김호섭. (1996). 부정부패와 공직윤리: 공직자윤리법의 개정을 중심으로. 「한국행정연구」, 5(4): 5-28.
- 김호정. (2005). 개인적 요인과 조직적 요인이 공직자의 윤리적 판단에 미치는 영향. 「한국행정학보」, 39(4): 125-148.
- 정재을. (2000). 대리인이론과 윤리수준이 세무공무원의 의사결정에 미치는 영향. 「한국세무학회 학술대회 발표논문집」 pp. 181-211.
- 정철현. (1997). 환경공무원 윤리의식에 관한 연구. 「한국행정학보」, 31(1): 1077-1094.
- 정철현. (1999). 우리 나라 구청 공무원의 윤리기풍에 관한 실증적 연구: Victor와 Cullen의 모형을 중심으로, 「한국행정학보」, 33(4): 113-129.
- Akaah, I. (1989). Differences in Research Ethics Judgments Between Male and Female Marketing Professionals. *Journal of Business Ethics*, 8(5): 375-381.
- Allmon, D. E., Page, D. & Roberts, R. (2000). Determinants of Perceptions of Cheating: Ethical Orientation, Personality, and Demographics. *Journal of Business Ethics*, 23(4): 411-422.
- Bampton, Roberta & Maclagan, Partick (2009). Does a 'Care Orientation' Explain Gender Differences in Ethical Decision Making? A Critical Analysis and Fresh Findings. *Business Ethics: A European Review*, 18(2): 179-191.
- Barnett, J. H. & Karson, M. J. (1989). Managers, Values and Executive Decisions: An Exploration of the Role of Gender, Career Stage, Organizational Level, Function and the Managerial Decision Making. *Journal of Business Ethics*, 8(10): 747-771.
- Bernardi, R. A. (1994). Fraud Detection: The Effect of Client Integrity and Competence and Auditor Cognitive Style. *Auditing*, 13(1)(S): 68-84.
- Betz, M., O'Connell, L., & Shepard, J. (1989). Gender Differences in Proclivity for Unethical Behavior, *Journal of Business Ethics*, 8(5): 321-324.
- Beu, D. S., Buckley, M. R., & Harvey, M. G. (2003). Ethical Decision - making: A Multidimensional Construct. *Business Ethics: A European Review*, 12(1): 88-107.
- Callan, V. J. (1992). Predicting Ethical Values and Training Needs in Ethics. *Journal of Business Ethics*, 11(10): 761-769.

- Chiu, Catherine C. H., Ting, Kwok-fa, Tso, Geoffrey K. F., & Cai, He. (1998). A Comparison of Occupational Values between Capitalist Hong Kong and Socialist Guangzhou. *Economic Development & Cultural Change*, 46(4): 749-771.
- Chonko, Lawrence B. & Hunt, Shelby D. (1985). Ethics and Marketing Management: An Empirical Examination, *Journal of Business Research*, 13(4): 339-359.
- Chusmir, L. H., Koberg, C. S. & Mills, J. (2001). Male-Female Differences in the Association of Managerial Style and Personal Values. *The Journal of Social Psychology*, 129(1): 65-78.
- Cohen, J., Plant, L., & Sharp, D. (1998). Are Women Held to a Higher Moral Standard than Men? Gender Bias among University Students. *Teaching Business Ethics*, 2(2): 197-209.
- Collins, D. (2000). The Quest to Improve the Human Condition: The First 1,500. *Journal of Business Ethics*. 26(1): 1-73.
- Conroy, S. J. & Emerson, T. L. N. (2004). Business Ethics and Religion: Religiosity as a Predictor of Ethical Awareness among Students. *Journal of Business Ethics*, 50(4): 383-396.
- Cooper, Terry L. (2004). Big Questions in Administrative Ethics: A Need for Focused, Collaborative Effort. *Public Administration Review*, 64(4): 395 - 407.
- Das, T. K. (2005). How Strong are the Ethical Preferences of Senior Business Executives? *Journal of Business Ethics*. 56(1): 69-80.
- Dawson, Leslie M. (1997). Ethical Differences Between Men and Women in the Sales Profession. *Journal of Business Ethics*, 16(11): 1143-1152.
- Denhardt, K. (1988). *The Ethics of Public Service: Resolving Moral Dilemmas in Public Organizations*. New York: Greenwood Press.
- Derry, R. (1989). An Empirical Study of Moral Reasoning among Managers. *Journal of Business Ethics*, 8(11): 855-862.
- Deshpande, S. P. (1997). Managers' Perception of Proper Ethical Conduct: The Effect of Sex, Age, and Level of Education. *Journal of Business Ethics*, 16(1): 79-85.
- Deshpande, S. P. (2000). Perceptions of Proper Ethical Conduct of Male and Female Russian Managers. *Journal of Business Ethics*, 24(2): 179-183.
- Dreike, E. & Moeckel, C. (1995). Perceptions of Senior Auditors: Ethical Issues and Factors Affecting Actions. *Research on Accounting Ethics*, 1(3): 331-348.
- Dubinsky, A. J. & Levy, M. (1985). Ethics in Retailing: Perceptions of Retail Salespeople. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 13(1): 1-16.

- Ekin, M. S. G. & Tezolmez, S. H. (1999). Business Ethics in Turkey: An Empirical Investigation with Special Emphasis on Gender. *Journal of Business Ethics*, 18(1): 17-34.
- Elm, D. R., Kennedy, Ellen J. & Lawton, L. (2001). Determinants of Moral Reasoning: Sex Role Orientation, Gender, and Academic Factors. *Business & Society*, 40(3): 241-265.
- Ferrel, O. C. & Skinner, S. J. (1988). Ethical Behavior and Bureaucratic Structure in Marketing Research Organizations. *Journal of Marketing Research*, 25(1): 103-109.
- Flory, S., Phillips, T., Reidenbach, R., & Robin, D. (1992). A Multidimensional Analysis of Selected Ethical Issues in Accounting. *Accounting Review*, 67(2): 284-302.
- Ford, R. C. & Richardson, W. D. (1994). Ethical Decision Making: A Review of the Empirical Literature. *Journal of Business Ethics*, 13(3): 205-221.
- Frederick, R. E. (2002). An Outline of Ethical Relativism and Ethical Absolutism. In Frederick, R. E. (ed.), *A Companion to Business Ethics*. 65-80. Oxford: Blackwell.
- Frederickson, H. George & Ghere, Richard K. (2005). *Ethics in Public Management*. Armonk, NY: Sharpe, Inc.
- Frederickson, H. George (1997). *The Spirit of Public Administration*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Harris, J. R. & Sutton, C. D. (1995). Unravelling the Ethical Decision-making Process: Clues from an Empirical Study Comparing Fortune 1000 Executives and MBA Students. *Journal of Business Ethics*, 14(10): 805-817.
- Hethenrington, E. M. & Feldman, S. E. (1964). College Cheating as Function of Subjective and Situational Variables. *Journal of Psychology*, 55(4): 212-218.
- Hunt, S. D., Chonko, L. B & Wilcox, J. B. (1984). Ethical Problems of Marketing Researchers. *Journal of Marketing Research*, 21(3): 309-324.
- Hunt, T. G. & Jennings, D. F. (1997). Ethics and Performance: A Simulation Analysis of Team Decision Making. *Journal of Business Ethics*, 16(2): 195-203.
- Ibrahim, N. & Angelidis, J. (2009). The Relative Importance of Ethics as a Selection Criterion for Entry-Level Public Accountants: Does Gender Make a Difference? *Journal of Business Ethics*, 85(1): 49-58.
- Jones, G. E. & Kavanaugh, M. J. (1996). An Experimental Examination of the Effect of Individual and Situational Factors on Ethical Behavioral Intentions in the Workplace. *Journal of Business Ethics*, 15(4): 511-523.
- Kidwell, J. M., Stevens, R. E., & Bethke, A. L. (1987). Differences in Ethical Perceptions between Male and Female Managers: Myth or Reality? *Journal of Business Ethics*, 6(6): 489-493.

- Kohlberg, L. & Nisan, M. (1984). Cultural Universality of Moral Judgement Stages: A Longitudinal Study in Turkey. In Kohlberg, L. *The Psychology of Moral Development*, 582-593. New York: Harper and Row.
- Kohlberg, L. (1971). From Is to Ought: How To Commit the Naturalistic Fallacy and Get Away With It In the Study of Moral Development. In Mischel, T.(ed.). *Cognitive Development and Epistemology*, 151-236. NY: Academic Press.
- Kracher, Beverly, Chatterjee, Abha, & Lundquist, Arlene R. (2002). Factors Related to the Cognitive Moral Development of Business Students and Business Professionals in India and the United States: Nationality, Education, Sex and Gender. *Journal of Business Ethics*, 35(4): 255-268.
- Lam, Kit-Chun & Hung, Bill W. S. (2005). .Ethics, Income and Religion. *Journal of Business Ethics*, 61(3): 199-214.
- Lane, Michael S. & Schaupp, Dietrich. (1989). Ethics in Education: A Comparative Study. *Journal of Business Ethics*, 8(12): 943-949.
- Larwood, L. & Wood, M. M. (1997). *Women in Management*. MA: Lexington Books.
- Lawton, Alan (1998). *Ethical Management for the Public Services*. Buckingham: Open University Press.
- Loe, Terry W., Ferrell, Linda, & Mansfield, Phylis (2000). A Review of Empirical Studies Assessing Ethical Decision Making in Business. *Journal of Business Ethics*, 25(3): 185-204.
- Mason, E. Shron, & Mudrack, E. P. (1996). Gender and Ethical Orientation: A Test of Gender and Occupational Socialization Theories. *Journal of Business Ethics*, 15(6): 599-604.
- McCleary, R. M. (2007). Salvation, Damnation and Economic Incentives. *Journal of Contemporary Religion*, 45(2): 149-172.
- McCuddy, M. K. & Peery, B. L. (1996). Selected Individual Differences and Collegians' Ethical Beliefs. *Journal of Business Ethics*, 15(3): 261-272.
- McDonald, Gael & Pak, Patrick C. (1996). It's All Fair in Love, War, and Business: Cognitive Philosophies in Ethical Decision Making. *Journal of Business Ethics*, 15(9): 973-996.
- McNichos, C. W. & Zimmerer, T. W. (1985). Situational Ethics: An Empirical Study of Differentiators of Student Attitudes. *Journal of Business Ethics*, 4(3): 175-180.
- Nyaw, Mee-Kau & Ng, Ignace. (1994). A Comparative Analysis of Ethical Beliefs: A Four Country Study. *Journal of Business Ethics*, 13(7): 543-555.
- O'Fallon, M. J. & Butterfield, K. D. (2005). A Review of the Empirical Ethical Decision-making Literature: 1996-2003. *Journal of Business Ethics*, 9(4): 375-413.

- Ponemon, L. A. (1992). Auditor Underreporting of Time and Moral Reasoning: An Experimental Lab Study. *Contemporary Accounting Research*, 9(1): 171-189.
- Radtke, R. R. (2000). The Effects of Gender and Setting on Accountants' Ethically Sensitive Decisions. *Journal of Business Ethics*, 24(4): 299-312.
- Randall, D. M. & Gibson, A. M. (1990). Methodology in Business Ethics Research: A Review and Critical Assessment. *Journal of Business Ethics*, 9(6): 457-471.
- Reck, Jacqueline L. (2000). Ethics and Budget Allocation Decisions of Municipal Budget Officers. *Journal of Business Ethics*, 27(4): 335-350.
- Reidenbach, R. & Robin, D. (1990). Some Initial Steps toward Improving the Measurement of Ethical Evaluations of Marketing Activities, *Journal of Business Ethics*, 7(11): 871-879.
- Rest, J. R. (1986). *DIT Manual: Manual for Defining Issues Test (3rd ed.)*. Minneapolis: Center for the Study of Ethical Development, University of Minnesota.
- Rest, J. R. (1993). *Guide for the Defining Issues Test, Version 1.3*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press,
- Reynolds, S. J. (2006). Moral Awareness and Ethical Predispositions: Investigating the Role of Individual Differences in the Recognition of Moral Issue. *Journal of Applied Psychology*, 91(1): 233-243.
- Robin, D. & Babin, L. (1997). Making Sense of the Research on Gender and Ethics in Business: A Critical Analysis and Extension. *Business Ethics Quarterly*. 7(4): 61 - 90.
- Rokeach, M. (1968). *Beliefs, Attitudes, and Values*. San Francisco, CA: Jossey-Bass Publishers,
- Roxas, M. L. & Stoneback, J. Y. (2004). The Importance of gender Across Cultures in Ethical Decision-making. *Journal of Business Ethics*. 50(2): 149 - 165.
- Sampford, Charles, Preston, Noel, & Connors, Carmel (2002). *Encouraging Ethics and Challenging Corruption: Reforming Governance in Public Institutions*. Sydney: Federation Press.
- Sikula Sr., Andrew & Costa, Adelmiro D. (1994) Are Women More Ethical Than Men? *Journal of Business Ethics*, 13(11): 859-871.
- Sikula, Andrew S. (1992). *Management in America: Crisis in Ethics*. Bend, OR: Daniel Spencer Publishers.
- Simga-Mugan, C., Daly, B. A., Onkal, D., & Kavut, L. (2005). The Influence of Nationality and Gender on Ethical Sensitivity: An Application of the Issue-Contingent Model. *Journal of Business Ethics*, 57(2): 139-159.
- Singhapakdi, Anusorn, Marta, Janet K., Rallapalli, Kumar C. & Rao, C. P. (2000). Toward an Understanding of Religiousness and Marketing Ethics: An Empirical Study. *Journal of*

- Business Ethics*, 27(4): 305-319.
- Smith, L. Patricia & Oakley III, F. Ellwood (1997). Gender-Related Differences in Ethical and Social Values of Business Students: Implications for Management. *Journal of Business Ethics*, 16(1): 37-45.
- Stedham, Y., Yamamura, J. H., & Beekun, R. I. (2007). Gender Differences in Business Ethics: Justice and Relativist Perspectives. *Journal of Business Ethics*, 16(2): 163-174.
- Swamy, A. S., Lee, Y. & Azfar, O. (2001). Gender and Corruption. *Journal of Development Economics*. 64(1): 25-55.
- Trevino, L. K. (1986). Ethical Decision Making in Organizations: A Person-Situation Interactionist Model. *Academy of Management Review*, 11(3): 601-617.
- Trevino, L. K. (1992). Moral Reasoning and Business Ethics: Implications for Research, Education, and Management. *Journal of Business Ethics*, 11(5): 445-459.
- Valentine, S. R. & Rittenberg, T. L. (2007). The Ethical Decision Making of Men and Women Executive in International Business Situations. *Journal of Business Ethics*, 71(2): 125-134.
- Vertinskyk I., Tse, D. K., Wehrung, D. A. & Lee, K. H. (1990). Organization Design and Management Norms: A Comparative Study of Managers Perceptions in the People's Republic of China, Hong Kong and Canada. *Journal of Management*, 30(1): 5-18.
- Vitell, Scott J. (2003). Consumer Ethics Research: Review, Synthesis and Suggestions for the Future. *Journal of Business Ethics*, 43(1): 33-47.
- Weeks, W. A., Moore, C. W., McKinney, J. A., & Longenecker, J. G. (1999). The Effects of Gender and Career Stage on Ethical Judgment. *Journal of Business Ethics*, 20(4): 301-313.
- White Jr., Richard D. (1999). Are Women More Ethical? Recent Findings on the Effects of Gender Upon Moral Development. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 9(3): 459-471.
- Windsor, C. A. & Ashkanasy, N. M. (1995). The Effect of Client Management Bargaining Power, Moral Reasoning Development, and Belief in a Just World on Auditor Independence. *Accounting, Organizations and Society*, 20(7/8): 701-720.
- Woodbine, Gordon Francis. (2004). Moral Choice and the Declining Influence of Traditional Value Orientations Within the Financial Sector of a Rapidly Developing Region of the People's Republic of China. *Journal of Business Ethics*, 55(1): 43-60.

부록 1.

만약 당신이 다음과 같은 상황이라면 어떻게 하시겠습니까?

응답은 다음의 1, 2, 3, 4, 5 중 하나를 선택해 주십시오.

1. 당연히 그렇게 할 것이다.
2. 아마도 그렇게 할 것이다.
3. 모르겠다.
4. 아마도 그렇게 하지 않을 것이다.
5. 절대로 그렇게 하지 않을 것이다

S1. 당신의 아이가 최근 유행하는 컴퓨터 게임을 사달라고 조른다. 그런데 마침맞게도 당신 친구가 그 컴퓨터 게임 원본을 갖고 있고 복사를 허락하면 당신은 복사하겠는가?

1-2-3-4-5

S2. 당신의 아이가 TV에서 고아들을 보고 “부모 없는 것들은 버릇이 없어”라고 하였다. 왜 그렇게 생각하는가를 물어보니 학교에서 선생님이 그랬다고 한다. 당신은 선생님이 무심코 한 말이라고 생각하고 선생님을 두둔할 것인가?

1-2-3-4-5

S3. 당신은 오랜만에 동창회에 참석하였는데 한 친구가 자신이 다니는 회사의 상품을 선전하기 시작하였다. 여러 사람이 눈총을 주고 반장이 제지해도 아랑곳하지 않고 계속 선전에 열을 올리는 것이었다. 당신은 그를 이해하고 그대로 둘 것인가?

1-2-3-4-5

S4. 당신은 오랜만에 학교 동기를 만났는데 그는 증권사에 일하며 지금까지 여러 번 작전을 통하여 큰돈을 벌었다고 한다. 당신에게 2배 이상의 수익을 보장하며 이번 작전에 참여할 것을 권하면 당신은 투자할 것인가?

1-2-3-4-5

S5. 당신은 뉴스를 보다가 범죄 용의자로 수배된 사람이 당신 친구의 사촌형인 것을 알았다. 친구에게 전화를 하자 사촌형은 아무 죄가 없으며 현재 도피 중이라고 한다면 당신은 이 사실을 경찰에 알리지 않고 모른척 넘어갈 것인가?

1-2-3-4-5

S6. 당신의 친구 A는 중고차 매매업을 한다. 다른 친구 B가 중고차를 사겠다고 하여 A를 소개했는데 매물로 나온 차가 당신이 알기로 일전에 큰 사고가 있었던 차였다. 그런데도 A는 사고 한번 없었던 차로 속여서 B에게 팔려고 한다. 사고에 따른 가격차이가 얼마나 되는지는 알 수가 없지만 친구들 문제이므로 당신은 이를 모른 척 할 것인가?

1-2-3-4-5

S7. 당신은 100만원이 아니면 세금공제가 적용되지 않는 것으로 세법이 바뀐 사실을 모르고 자선단체에 90만원을 기부하였다. 자신의 연말 세금보고를 위해 영수증을 준비하던 중 금액란이 비어 있는 것을 보고 세금공제를 받기 위해 100만원으로 기재하여 제출하겠는가?

1-2-3-4-5

S8. 당신은 집 근처 슈퍼마켓에서 당신 아이가 사탕을 슬쩍 집어와 계산하지 않는 것을 목격하였다. 당신은 어린아이의 철없는 행동이라고 생각하고 모른 척할 것인가?

1-2-3-4-5

O1. 당신은 현재 업무에 꼭 필요한 소프트웨어가 있는데 예산상 올해 구입하기는 어렵다고 한다. 다른 부서의 친구가 그 소프트웨어를 빌려주면 당신은 복사하겠는가?

1-2-3-4-5

O2. 당신은 인사업무를 담당하면서 우연히 장애인이기 때문에 그가 채용에서 떨어진 사실을 알았다. 당신은 이것이 지금까지 공공연한 비밀이었으므로 모른 척 할 것인가?

1-2-3-4-5

O3. 당신은 인사고과를 담당하며 원칙과 기준에 의하여 평가하였다. 그런데 상사가 조직의 화합 차원에서 심한 고과는 곤란하니 조금씩 차이를 줄이라고 하였다. 당신은 인사고과 평가서를 고칠 것인가?

1-2-3-4-5

O4. 당신이 잘 아는 동료직원은 주식투자로 손실을 많이 보았다. 어느 날 그가 주식투자를 위해 당신이 담당하는 조직의 내부정보를 요청하였다면 당신은 정보를 내어줄 것인가?

1-2-3-4-5

O5. 당신의 입사동기는 당신보다 승진을 빨리 했다. 어느 날 퇴근할 때 입사동기는 외부반출이 금지된 기밀서류를 갖고 나가는 것이었다. 당신은 그가 집에서 일을 하려는 것이라고 생각하여 상사에게 보고하지 않고 가만히 있을 것인가?

1-2-3-4-5

O6. 당신은 어제 밤 고향친구와 만나 즐거운 시간을 보냈다. 이런 경우 다른 직원들도 업무 영수증으로 처리한다면 당신도 영수증 처리할 것인가?

1-2-3-4-5

O7. 당신이 조직의 예산을 담당한다고 하자. 올해는 생각보다 지출이 적어 예산이 500만원 정도 남게 되었다면 업무비용을 부풀려 처리하고 연말 회식비로 사용하겠는가?

1-2-3-4-5

O8. 당신은 동료가 사소한 사무실 비품을 자주 집에 가지고 가는 것을 목격하였다. 비용이 얼마 되지 않는 것이므로 당신은 모른 척할 것인가?

1-2-3-4-5

Q1. 당신 조직의 상관의 윤리점수를 매긴다면: (최저점수) 1-2-3-4-5 (최고점수)

Q2. 당신 조직의 동료들의 윤리점수는: (최저점수) 1-2-3-4-5 (최고점수)

Q3. 당신 조직의 최고관리자의 윤리점수는: (최저점수) 1-2-3-4-5 (최고점수)

Q4. 당신 조직의 일반적 윤리점수는: (최저점수) 1-2-3-4-5 (최고점수)

Q5. 당신은 조직에서 윤리를 위반할 경우 처벌규정이 있음을 아는가? 예()아니오()

Q6. 당신은 조직에서 윤리적 행위에 대한 포상규정이 있음을 아는가? 예()아니오()

성별 남 () 여 ()

연령 20대() 30대() 40대() 50대() 60대()

직위/직급 ()

월평균가계소득 200만원이하() 300-400만원() 400-500만원() 500만원이상()

종교 불 교() 개신교() 카톨릭() 기 타() 무 교()

교육 고 졸() 대 졸() 석 사() 박 사()