

# 포커스그룹 인터뷰를 통한 테크노파크의 기능분석\*

## : 경북테크노파크를 사례로

An Analysis of Technopark's Functions Using Focus Group Interviews  
: Cased of Gyeongbuk Technopark

안 성 조\*\* · 이 성 근\*\*\*

Ahn, Sung-Jo · Lee, Seong-Keun

### ■ 목 차 ■

- I. 서 론
- II. 테크노파크의 기능과 기능분석에 관한 이론적 고찰
- III. 연구모형의 설정
- IV. 포커스그룹 인터뷰를 통한 테크노파크의 기능분석
- V. 결 론

본 연구의 목적은 포커스그룹 인터뷰를 통해 테크노파크의 기능을 분석하는 것이다. 이를 통해 테크노파크의 기능을 재정립하고 활성화하기 위한 정책적 시사점을 찾는 데 본 연구의 의의가 있다. 포커스그룹 인터뷰는 관련 기업인과 전문가로 구성되어 2차례에 걸쳐 이루어졌다. 먼저 포커스그룹 인터뷰를 통한 테크노파크의 기능분석 결과는 다음과 같다.

첫째, 테크노파크가 기능을 수행함에 있어서 백화점식으로 다양하게 추진하다 보니 유사기관과의 차별화가 이루어지지 않고 있으며 수요자인 기업의 의견을 반영하지 못하는 것으로 나타났다.

둘째, 테크노파크의 기능중 현재 가장 중요한 기능은 산학연관 네트워크 기능이며 뒤를 이어 지역산업정책 기획 및 평가, 기술사업화 기능의 순으로 나타났다. 그러나 현재 테크노파크가 가장 중점을 두고 있는 기능은 기업 및 기관 인큐베이팅으로 나타나 차이를 보였다.

\* 이 논문은 저자의 박사학위 논문의 일부내용을 토대로 수정 및 보완된 것임을 밝힙니다.

\*\* 대구경북연구원 책임연구원(주저자)

\*\*\* 영남대학교 정치행정대학 지역및복지행정학과 교수(교신저자)

논문 접수일: 2012. 8. 20, 심사기간(1,2차): 2012. 8. 21 ~ 2012. 9. 28, 게재확정일: 2012. 9. 28

셋째, 향후 테크노파크가 중점적으로 추진해야 할 기능은 산학연관 네트워크 기능으로 나타났다. 또한 지역산업정책 기획 및 평가, 비즈니스서비스 제공, 기술사업화 기능 역시 향후 중점적으로 추진해야 할 기능으로 나타났다.

□ 주제어: 테크노파크, 테크노파크 기능, 경북테크노파크, 포커스그룹 인터뷰

The purpose of this study is to analyze the function of Technopark through which to find out a political implication for its reestablishment and revitalization as the significance of this study. This study carried out the interview with focus group for functional analysis of Gyeongbuk Technopark. A focus group was formed with businessmen and experts involved in the business for interview which was carried out twice.

The analysis on technopark through the interview with focus group showed the findings as below. First, the promotion of technopark in various ways as department-store-like in its function obstructs it being differentiated from similar institutions on which the opinion of the business, the users haven't been reflected.

Second, academy-industry connected network function appeared to be most important among the many technopark's functions followed by local industrial policy planning & estimation, technology commercialization function. Nevertheless, business & institutions incubating appeared to be the functions focused most by the current technopark.

Third, academy-industry connected network appeared to be the function needs to be promoted in priority in relation to technopark in the coming days. Local industry policy planning & estimation, offering of business service, technology commercialization were also included in the group to be promoted preponderantly.

□ Keywords: Technopark, Function of Technopark, Gyeongbuk Technopark, Focus Group Interview

## I. 서론

본 연구의 목적은 포커스그룹 인터뷰를 통해 테크노파크의 기능을 분석하는 것이다. 우리

나라는 취약한 과학기술 기반을 보완하고 기술개발을 통한 산업경쟁력 강화를 위해 국가가 주도하여 1960년대에 홍릉기계연구단지를 조성하고 1970년대에는 대덕연구단지를 조성하였다(안현실 외, 1995; 산업자원부, 2003). 그러나 경제적·사회적 제반여건의 미성숙, 재원의 부족, 물리적 인프라구축 위주의 개발 등이 문제점으로 제기되었다. 이러한 문제점을 극복하기 위하여 제기된 것이 테크노파크 조성사업이다(산업자원부, 2003).

테크노파크는 1995년에 수립된 기술하부구조확충 5개년 계획에<sup>1)</sup> 근거하여 1997년에 6개의 시범테크노파크를<sup>2)</sup> 설립하면서 시작되었다(한국산업기술평가원, 2007a). 그리고 1998년 9월에는 테크노파크의 효율적 조성 및 운영을 제도적으로 지원하기 위해 「산업기술단지 지원에 관한 특례법」을 제정하였다. 이 법에 의한 시범테크노파크의 설립목적은 지역산업육성의 거점기관으로서 지역의 대학, 연구소, 기업, 경제단체들의 연계를 통해 기술개발 및 활용을 촉진하는 것이다(한국산업기술평가원, 2007a). 시범테크노파크는 기술혁신여건이 취약한 지방에서 다양한 형태의 기술개발과 개발기술의 상업화에 기여하였다는 평가를 받고 있다(지식경제부, 2009). 그러나 최근 들어 우리나라의 테크노파크에 대해 다음과 같은 문제가 제기되고 있다.

첫째, 테크노파크의 기능별 차별성에 대한 문제가 제기되고 있다. 선진 외국의 경우 사이언스파크가 민간에서 자연스럽게 형성 및 운영되고 있다. 그러나 우리나라의 경우 시범테크노파크사업이 중앙정부의 주도로 이루어져 테크노파크별 기능 차별화가 이루어지지 못하고 있다(이성근 외, 2004). 시범테크노파크 조성사업 이후 10여년이 지났고 「산업기술단지 지원에 관한 특례법」이 개정되는 등 여건변화가 있었음에도 불구하고 테크노파크 기능에 대한 재논의가 부족하였다. 따라서 테크노파크의 성공을 위해서는 기존의 단순한 기능별 사업구조보다는 해당지역의 실질적인 수요중심의 새로운 전략적 사업구조로 전환하는 것이 시급하다고 할 수 있다(김계수, 2002).

둘째, 유사기관과 기능적 유사중복문제가 제기되고 있다. IMF 경제위기 이후 경기위축으로 인해 산업경쟁력 확보를 위한 기술우위 확보 및 생산성 제고가 강조되었다. 이에 따라 산업기술 경쟁력 강화를 위해 지역기술혁신센터(TIC: Technology Innovation Center), 특화센터 등이 설립되었다. 이들 센터는 특정 지역전략산업 분야를 대상으로 하고 있어 특정 산업분야를 구분하지 않는 테크노파크와 차별성이 있다고 하나 공간적 사업범위가 테크노파

1) WTO체제 출범에 따라 우리나라는 민간주도의 기술개발체제와 산학협력을 통한 기술개발 역량확보가 필요하였고, 기술개발인력, 기술정보, 연구시설, 표준화 등 기술하부구조의 정비 및 보강 중요성에 의해 제기되었다(안현실 외, 1995).

2) 6개의 시범테크노파크는 안산테크노파크, 송도테크노파크, 충남테크노파크, 광주·전남테크노파크, 대구테크노파크, 경북테크노파크이다.

크가 동일하고 세부적인 사업내용이 유사하다고<sup>3)</sup> 평가되고 있다(한국산업기술평가원, 2007b). 또한 2009년 이후에는 고부가가치 신성장 동력산업을 발굴·육성한다는 목적하에 대경광역경제권선도산업지원단과 같은 신생조직이 생겨나고 있다. 이들 기관들이 특정산업을 관리·지원한다고는 하지만 산업의 범위만 다를 뿐 기존 테크노파크의 기능과 차별성이 부족하다는 평가를 받고 있다.<sup>4)</sup> 따라서 유사기관과의 기능중복 문제를 해결하고, 테크노파크가 지역혁신기술거점, 지역산업거점기관으로서의 역할을 수행할 수 있도록 기존의 고유기능을 재정립해 볼 필요성이 제기되고 있다.

셋째, 테크노파크에 대해 수요자 중심의 분석기법을 적용해 볼 필요가 있다. 지금까지의 테크노파크에 대한 평가는 주로 시범사업의 성과평가가 중심이었다. 그리고 수요자를 대상으로 만족도에 대한 조사가 있었으나 이는 주로 사업내용과 성과에 대한 만족도 조사였으며 테크노파크의 기능에 대한 평가가 아니었다. 따라서 테크노파크 수요자를 통해 테크노파크 기능을 분석해 보는 것은 의미 있을 것으로 판단된다.

이에 따라 본 연구의 목적은 포커스그룹 인터뷰를 통해 테크노파크의 기능을 분석하는 것이다. 이를 통해 테크노파크의 기능을 재정립하고 기능적 차별성을 위한 정책적 시사점을 찾는 데 본 연구의 의의가 있다.

## II. 테크노파크의 기능과 기능분석에 관한 이론적 고찰

### 1. 테크노파크의 개념 및 성격

테크노파크(technopark)의 일반적인 개념은 대학, 연구기관, 기업간의 유기적인 협력을 통해 특정지역의 기술혁신과 첨단산업발전을 효과적으로 달성하기 위해서 연구기능, 창업보육기능, 교육훈련기능, 지원서비스기능, 시범생산 수준의 생산기능을 한 지역에 집적시킨 것이다(이성근 외, 2004). 테크노파크는 지역내 기술이전을 촉진하고 기술의 산업화를 위해 산학연관의 관련주체가 공간적인 집적이 이룬다(United Nations, 1999). 이를 종합하면 테크노파크는 산학연의 유기적인 협력을 통해 특정지역의 기술혁신과 첨단산업발전을 유도

3) 「산업기술단지 지원에 관한 특례법」을 살펴보면, 특화센터에서 수행하는 기능으로는 네트워킹 기능, 창업보육기능, 공동연구개발 지원 기능, 시범생산지원 기능, 장비활용지원, 기업지원기능 등이 있으며, 이는 테크노파크에서 수행하는 주요기능들과 그 성격을 같이하고 있다.

4) 내일신문. 유사중복기능에 혈세낭비 심각. 2009년 9월 10일자.

하고 이를 통해 지역경제활성화와 국가경쟁력을 제고하는 물리적·기능적 집적체라 할 수 있다.

한편, 테크노파크는 「산업기술단지 지원에 관한 특례법」에 의거하여 설립되었으며 이 법에서는 테크노파크를 산업기술단지라고도 한다. 우리나라의 테크노파크는 대학의 연구능력과 기업의 사업화 능력을 결합해 인적·물적 자원을 집적화함으로써 지역에서 산학을 연결하는 역할을 수행하게 할 목적으로 도입되었으며(한국테크노파크협의회, 2010) 현재 전국적으로 18개소가 조성되어 있다.

테크노파크의 성격을 기관형태, 기관목적, 그리고 기능공급에 따라 구분해 보면 다음과 같다. 먼저 테크노파크의 성격을 기관형태에 따라 살펴보면 테크노파크의 설립방식은 중앙정부, 지방자치단체, 민간의 참여를 통한 제3섹터 방식이다.<sup>5)</sup> 설립을 위한 출연재원은 주로 중앙정부, 지방자치단체, 지역대학 등으로 구성되어 있으며 「민법」에 의한 비영리 재단법인에 해당한다. 테크노파크는 제3섹터 방식에 의해 설립되었으며 법적으로 민간조직에 속한다. 그러나 지방자치단체와 긴밀한 협력체계를 구축하고 있으며 지역경제 활성화를 위한 공익적 기능을 수행하고 있다. 이러한 점을 종합해 볼 때 테크노파크는 공공과 민간이 혼합된 형태의 기관성격을 갖는다고 볼 수 있다.<sup>6)</sup>

다음으로 테크노파크의 성격에 있어서 테크노파크가 제공하는 기능의 측면에서 살펴보면 테크노파크는 준공공체에 속한다. 테크노파크의 경우 수요자가 서비스공급을 받을 때 다른 수요자와 경합해야 한다. 테크노파크가 제공하는 서비스의 내용이나 양은 물, 공기, 국방서비스 등과 다르게 한정되어 있기 때문에 경합성을 띠고 있다. 이러한 까닭에 테크노파크는 서비스제공에 따른 기대효과를 평가하여 선별적으로 수요자에 대해 서비스를 제공하는 경우가 많다. 그러나 테크노파크 서비스에 대한 배제성은 존재하지 않는다. 즉 지역에 소재하는 어떠한 기업이라도 테크노파크 서비스를 이용할 수 있으며 그에 대한 댓가를 지불하지 않는다. 다만 테크노파크가 기업의 규모적인 측면에서 중소기업과 벤처기업을 주요 서비스제공 대상으로 설정하고 있으나 이는 테크노파크 본연의 설립목적과 정책적 기준에 의한 것일 뿐이지 테크노파크의 서비스가 배제성을 띠고 있다고는 할 수 없다.

5) 제3섹터(the third sector) 방식은 민간부문이 가진 우수한 정보와 기술, 풍부한 자본을 공공부문에 도입해 공동출자 형식으로 행하는 지역개발사업을 말한다. 제3섹터란 용어는 공공부문인 제1섹터와 민간부문인 제2섹터의 장점을 서로 혼합한 새로운 형태라고 해서 붙여졌다.

6) 테크노파크의 기관성격에 대해 일부 학자들은 테크노파크가 지방자치단체의 인력이 배치되어 있고 지방자치단체에 대한 보고체계가 마련되어 있다는 점, 지역발전을 위한 공익적 기능을 수행한다는 점 등을 근거로 테크노파크를 지방준정부조직으로 구분하기도 한다(이상철 외, 2007).

〈표 1〉 테크노파크의 성격

구 분		내 용
기관 형태	설립방식	제3섹터
	출연재원	중앙정부, 지자체, 지역대학 등
	법적성격	비영리 재단법인
기관목적		공익추구
지자체와의 관계		지자체 공무원 상주
기능공급		비배제성, 경합성

이를 종합하면 테크노파크는 제3섹터 방식을 통해 중앙정부, 지방자치단체, 지역대학 등의 재원으로 설립되었다. 또한 중앙정부 및 지방자치단체와 긴밀한 협조체제를 가지고 공익적 기능을 수행한다는 점에서 기관의 성격을 기준으로 할 때 준공공재에 속한다. 그리고 테크노파크가 제공하는 서비스는 경합성과 비배제성을 띠고 있어 서비스의 성격을 기준으로 할 때 역시 준공공재에 속한다.

## 2. 테크노파크의 기능

테크노파크는 기술하부구조 확충 5개년 계획에 근거하여, 과학기술관련 서비스의 강화, 대학, 연구기관, 그리고 기업간의 유기적인 협력을 통해 지방의 산업수준 향상, 지역산업발전의 기여 등을 목적으로 조성된 단지이다(안현실 외, 1995; 이경기 외, 2004). 테크노파크는 지역의 기술혁신을 지원하고 산학연계를 촉진하기 위해서 추진되기 시작하였다. 그러나 중앙정부의 정책변화 및 사회환경의 변화에 따라 점차 지역혁신사업간 연계·조정 등을 통한 효율적인 지역혁신사업 추진, 지식 및 기술이전의 허브 등의 기능들이 추가되어 왔다.

테크노파크는 과학기술(science & technology)과 단지(park)의 합성어로 크게 과학기술과 단지의 기능이 복합되어 있다고 볼 수 있다. 과학기술관련 기능으로는 원천기술개발, 제품 및 공정개발, 시제품개발연구 등과 같은 연구개발 활동과 기술이전활동을 포함한 산학연관 협력기능을 들 수 있다. 단지관련 기능으로는 기술혁신 촉진을 위한 시너지 효과의 극대화를 위하여 연구기관이나 기업들이 모여 활동할 수 있는 공간을 제공하고 관리하는 기능이 있다(안현실 외, 1995).

일반적으로 산업단지는 기반시설 공유와 관련기업의 집적을 통한 규모의 경제 달성을 목표로 하는 것으로써 생산기능 및 생산지원 기능을 주요기능으로 수행하고 있다. 이러한 산업

단지에는 생산기능과 연구개발기능이 분리되어 있어 혁신체제 구축에 한계가 발생할 수 있다는 점이 제기되었다. 반면, 연구단지 또는 과학단지는 과학기술에 기반을 두고 입주기업에 기술 및 경영노하우 이전기능, 벤처기업의 성장지원, 공공연구개발시설 및 첨단기술지향형 기업유치를 통해 산업계와 대학간의 공동연구개발 촉진기능, 실용기술위주의 연구기능, 교육기능을 주로 수행한다(이원빈, 2009).

한편, 「산업기술단지 지원에 관한 특례법」에 의한 테크노파크의 6대 기능은 다음과 같다. 첫째, 연구개발기능으로 대학 및 연구기관과 기업간의 연계강화, 공동연구촉진을 지원한다. 둘째, 정보교류기능이다. 테크노파크가 중심이 되어 국내외 첨단기술동향 및 기술개발현황, 국가기술정책 등에 대한 정보를 입주기업에 중심으로 하여 제공해준다. 셋째, 교육훈련기능으로 연구개발 성과의 확산, 전문기술인력의 양성, 창업교육 등을 수행한다. 넷째, 창업보육기능으로 아이디어의 기술사업화 지원, 기업가의 발굴, 기존기업에 제품개발공간과 시설, 기술경영지원 등을 제공한다. 다섯째, 기술 및 행정지원기능으로 정부기관 및 기술지원기관의 입주를 유도하고 전시회 등을 통한 개발기술 확산의 촉진을 수행한다. 여섯째, 시험생산기능은 창업 및 지역기업의 시제품 생산을 지원하는 기능으로 이를 위하여 고가의 생산설비를 무료 또는 최저비용으로 제공하는 것을 말한다.

### 3. 테크노파크의 추진실태

선진국의 경우 일찍부터 사이언스파크를 통해 산학연계를 촉진하고 기술개발성과를 상업화로 유도하였다. 우리나라의 경우에도 산학연관의 유기적 연계를 촉진하는 새로운 구심점의 필요성에 따라 1997년 12월에 6개의 시범테크노파크를 시작하였다. 1998년 6월 송도테크노파크를 기점으로 시작되었으며 2010년 9월에는 제주테크노파크가 마지막으로 지정되었다. 현재 송도, 경기, 대구, 경북, 광주, 전남, 포항, 부산, 전북, 충북, 전남, 강원, 울산, 경남, 경기대진, 서울, 대전, 제주 등 18개의 테크노파크가 조성되어 있다.

테크노파크의 입지를 살펴보면 송도, 광주, 충남, 전북, 충북, 전남, 경남의 8개 테크노파크는 국가 혹은 지방산업단지에 입지하고 있으며 경기와 경북의 2개 테크노파크는 대학부지에 입지하고 있다. 포항테크노파크는 벤처기업육성촉진지구에 입지하고 있다. 테크노파크의 조성면적은 6,060m<sup>2</sup>에서부터 453,523m<sup>2</sup>에 이르기까지 다양하며 특화분야 역시 지역별 산업여건에 따라 다양하게 설정하고 있다.

우리나라의 테크노파크는 지역기술혁신이라는 정부의 정책적 필요성에 의해 추진되었고 이의 구체적인 실현을 위해 시범테크노파크사업을 시작하였다. 시범테크노파크사업의 주요 주안점은 창업보육 공간의 구축을 중심으로 한 기술인프라의 확충이다. 해외의 사이언스파크

가 물리적 하드웨어 구축과 함께 기업인의 기업가정신 함양, 참여주체간 협력, 지역인재 육성 등 운영적 측면을 강조한 것에 비해 우리나라의 테크노파크는 상대적으로 물리적 하드웨어 구축에 중점을 두었다.

한편, 우리나라 테크노파크의 주요기능이 창업보육에 한정되어 있어 네트워크의 촉진자로서 정보의 확산 역할을 못하고 있다는 지적이 있어 왔다. 또한 테크노파크의 투입대비 성과의 측면에서 효율성이 부족하다는 지적도 있어 왔다(이상철 외, 2007). 그러나 이러한 비판에도 불구하고 테크노파크는 기술혁신여건이 취약한 지방에서 다양한 기술개발과 상업화가 이루어지는데 기여하였다고 평가된다(지식경제부, 2009).

### Ⅲ. 연구모형의 설정

#### 1. 포커스그룹의 구성

본 연구에서는 연구자의 진행에 따라 테크노파크의 수요자인 기업인 7명으로 구성된 포커스그룹 인터뷰와 전문가 8명으로 구성된 포커스그룹 인터뷰를<sup>7)</sup> 각 1회씩 수행하였다. 포커스그룹 인터뷰(focus group interview)는 마케팅에서 활발히 활용되는 면접법의 일종으로 FGI, 표적집단면접법, 초점집단면접법 등의 용어로 사용되기도 한다. 포커스그룹 인터뷰는 보통 진행자(moderator) 1명과 6~10명의 전문가 혹은 대표소비자가 한두시간에 걸쳐 미리 준비된 가이드라인이나 설문지에 따라 자유롭게 의견을 주고받는 형식으로 진행된다.

먼저 제1차 포커스그룹은 기업규모, 업종, 입주여부, 테크노파크 서비스의 경험여부 등을 고려하여 선정하였으며 총 7명이다. 이 중 경북테크노파크 입주기업이 3개사이고 입주기업을 대표할 수 있는 입주기업협의회 대표를 포함하였다. 이들 기업의 업종을 살펴보면 2개사는 기계소재 관련 제조업, 태양광설비 관련 제조업을 영위하는 기업이며 나머지 1개사는 경영컨설팅사이다. 특히 이 중 기계소재 관련 제조업을 영위하는 1개사는 경북테크노파크 입주기업협의회 대표이다. 비입주기업은 벤처기업 2개사, 중소기업 1개사인데 이들 기업의 소재지는

7) 포커스그룹 인터뷰는 다른 조사방법과 비교해 볼 때 사람들이 가지고 있는 의식의 단면과 사회적 현실을 집단의 상호작용을 통해 끄집어내는데 탁월하며 시간이 적게 들고 준비가 쉽다는 장점이 있다. 특히 포커스그룹 인터뷰는 응답자의 상호교환적 의견표출을 유도함으로써 연구자가 알지 못했던 새로운 사실을 발견하거나 확인하는데 유용하다. 포커스그룹 인터뷰의 이러한 특성은 연구대상에 대해 관련인들의 다양한 관점을 포착할 수 있는 기회를 연구자에게 제공해 준다(최성록 외, 2009).

각 경산시, 영천시, 성주군이다. 주요 업종은 자동차부품, 초극세사, 터치스크린 제조이다. 참석자의 연령대는 30대 1명, 40대 4명, 50대 2명으로 구성하였으며 성별은 남성이 6명이고 여성이 1명이다.

<표 2> 제1차 포커스그룹 구성

구 분		기업명 및 면담자직위	성 명
입주기업		에타솔라 대표	최○○
		유비테크 대표	정○○*
비입주기업	벤처기업	일심글로벌 대표	류○○
		동아테크윈 연구소장	송○○
	중소기업	(주)금창 연구소장	허 ○
지식서비스업 관련기업		미래경영컨설팅 수석컨설턴트	백○○
		베스트특허법인 변리사	안○○

주 : \*의 정○○는 경북TP 입주기업협의회 대표임.

제2차 포커스그룹 인터뷰는 경북테크노파크와 관련한 기관관계자와 전문가를 대상으로 이루어 졌다. 제2차 포커스그룹은 테크노파크의 기능을 잘 알고 있는 전문가 3명, 테크노파크 관리기관의 담당자 1명, 유관기관의 담당자 2명, 지자체 담당자 1명, 내부인력 1명으로 총 8명이다. 유관기관의 경우 테크노파크 담당업무를 직접 수행하는 담당자 중심으로 구성하였으며 대학교수는 테크노파크의 연구개발과제를 수행하였거나 서비스를 경험한 공과대학 교수를 중심으로 구성하였다. 참석자의 연령대는 30대 2명, 40대 4명, 50대 2명으로 구성하였으며 성별은 남성이 7명이고 여성이 1명이다.

<표 3> 제2차 포커스그룹 구성

구 분	기관명 및 면담자직위	성 명
전문가	대구경북경제자유구역청 서울사무소장	김○○
	경북대학교 공과대학 연구교수	이○○
	경일대학교 공과대학 교수	임○○
관리기관	한국산업기술진흥원 선임연구원	김○○
유관기관	대경광역경제권선도산업지원단 선임연구원	최○○
	포항테크노파크 선임연구원	김○○
지방자치단체	경상북도 미래전략산업과 주사	권○○
내부인	경북테크노파크 선임연구원	김○○

## 2. 조사설계 및 분석방법

본 연구는 테크노파크의 기능을 분석하는데 목적이 있다. 이를 위해 우선 경북테크노파크의<sup>8)</sup> 세출예산서를 토대로 테크노파크의 기능을 잠정적으로 구성하였다. 즉 테크노파크의 기능분석을 위해 우선 경북테크노파크의 2010년도 세출예산서를 바탕으로 경북테크노파크의 수행사업을 나열한 후 경북테크노파크 사업담당자와 함께 동일성격의 사업을 분류하였다. 이를 통해 테크노파크가 수행하는 기능을 유사한 성격으로 묶어 잠정적으로 10개의 기능을 설정하고 이를 포커스그룹 인터뷰에서 사용한다. 그리고 포커스그룹 인터뷰를 통해 테크노파크의 기능별 중요성, 향후 중점기능 등을 분석하였다.

본 연구에서는 2차례에 걸쳐 포커스그룹 인터뷰를 진행하였다. 기업그룹의 제1차 인터뷰는 2010년 4월 10일에 이루어졌으며 유관기관 및 전문가그룹의 제2차 인터뷰는 4월 11일에 이루어졌다. 포커스그룹 인터뷰는 미리 준비된 가이드라인(guideline)에 따라 진행되었으며 시간은 각 1시간 50분 가량이 소요되었다. 참석자는 한 장소에 모아 인터뷰를 진행하였으며 인터뷰 내용은 인터뷰 장소에서 바로 작성하였으며 정확성을 위해 참석자들의 동의하에 보이스 레코더로 인터뷰 내용을 녹음하였다. 현장에서의 인터뷰 내용은 따로 정리한 뒤 참석자들의 토의내용 중 논의가 이루어지지 않은 내용이 있을 경우 이메일(E-mail)과 전화를 통해 보완하였다. 각 포커스그룹의 인터뷰가 진행됨에 따라 참가자가 경북테크노파크에 대한 기초적인 정보를 이해하고 기능의 이미지, 기능별 중요도를 도출하기 위해 노력하였다. 특히 기능별 중요도는 스티커를 나눠주고 투표를 하는 방법으로 진행되었다.

제1차 포커스그룹 인터뷰와 제2차 포커스그룹 인터뷰는 동일한 연구목적を 가지고 있기 때문에 유사한 가이드라인을 사용하여 진행되었으며 가이드라인은 크게 3가지 부문으로 구성되었다. 첫째, 경북테크노파크의 기능에 대한 아무런 정보를 제공하지 않고 참가자들의 의견을 개진하였다. 이때는 참석자들이 평소 생각하는 테크노파크의 기능실태, 기능별 중요도에 대해 자유롭게 의견을 주고받았다. 둘째, 경북테크노파크의 기능에 대한 정보를 설명하고 참가자들의 의견을 개진하였다. 제공한 정보는 테크노파크의 설립현황, 테크노파크의 주요기능, 소요재원과 예산 등이었으며 필요시 2010년 경북테크노파크 예산서, 브로슈어, 그리고 소개자료 등을 제공하였다. 셋째, 경북테크노파크의 다양한 기능에 대해 각 기능별 중요도를

8) 경북테크노파크는 1998년에 설립되어 시범사업기간 테크노파크조성사업 연차평가에서 4차례에 걸쳐 최우수평가를 받았다. 경북테크노파크는 시범사업부터 설립 및 운영되었으며 시범사업에 대한 양호한 평가를 통해 한국형 테크노파크로 평가받고 있다. 즉 경북테크노파크는 우리나라 테크노파크의 시작과 함께 하였다는 점, 시범사업을 양호하게 추진하여 우리나라 테크노파크의 전형으로 평가받고 있다는 점 등의 이유로 본 연구는 경북테크노파크를 사례로 선정하였다.

물었다. 먼저 각 기능별 중요도는 테크노파크의 본질에 비추어 중요하다고 생각하는 기능에 대해 스티커를 제공하고 붙이게 하였다. 스티커는 참가자별 6개씩이며 큰 스티커가 3개, 작은 스티커가 3개이다. 또한 참석자들이 이들 기능중 현재 테크노파크가 충실히 수행하고 있다고 생각되는 기능과 향후 중점적으로 추진해야 한다고 생각하는 기능에 스티커를 붙이게 하였다. 그리고 투표한 응답자에게 기능별 투표이유를 물었다.

포커스그룹 인터뷰는 자유로운 의견개진을 통해 참석자들의 생각과 지식을 비교적 손쉽게 얻을 수 있는 장점이 있다. 본 연구에서는 포커스그룹 인터뷰를 진행하여 테크노파크 기능별 중요도, 기능 재분류를 도출코자 하였다. 이를 위해 본 연구에서는 두 차례에 걸친 포커스그룹 인터뷰의 내용분석과 투표를 실시하였다.

첫째, 포커스그룹 인터뷰의 내용은 현장작성과 녹음을 통해 누락내용이 없도록 주의하였으며 발언내용은 사후에 재정리하였다. 인터뷰는 가이드라인에 따라 진행되었으며 발언내용이 불분명한 경우 전화와 이메일을 통해 참석자에게 확인을 하였다.

둘째, 포커스그룹 인터뷰를 통해 테크노파크의 기능별 중요도, 중점추진기능 등을 조사하였는 바 이는 투표를 통해 이루어졌다. 큰 스티커와 작은 스티커를 참석자들에게 나누어 주고 테크노파크의 각 기능별 중요도에 따라 이를 붙이게 하였다. 이를 합산하여 스티커를 통해 참석자들이 생각하는 테크노파크의 기능에 대한 인식을 분석하였다.

## IV. 포커스그룹 인터뷰를 통한 테크노파크의 기능분석

### 1. 포커스그룹 인터뷰를 통한 테크노파크의 기능분석

#### 1) 제1차 포커스그룹 인터뷰를 통한 테크노파크의 기능분석

포커스그룹 인터뷰를 시작하면서 먼저 테크노파크의 기능에 대한 이미지를 물었다. 제1차 포커스그룹 인터뷰에서는 먼저 긍정적인 이미지로 기술, 기업지원, 산업정책, 산학협력, 정부산업정책과 기업의 매개 등을 들었다. 또한 시험생산과 기술개발에 필요한 장비를 구축하여 개별기업의 중복투자를 예방한다는 의견이 있었다. 반면 부정적인 이미지로 형식적 지원제도, 기업지원사업의 수요지향성 부족, 지역내 유관기관과의 역할 모호, 거리감 등을 들었고 이로 인해 테크노파크 기능의 실질적인 성과가 미흡하다는 의견이 있었다. 특히 테크노파크가 지역내 정부에서 시행하는 기업지원사업의 컨트롤타워(control tower) 기능을 하여야

하나 그렇지 못하다는 의견이 있었다.

테크노파크 기능을 설명한 후 다시 이에 대한 논의를 진행하였는데 대부분 테크노파크의 기능을 설명하기 전과 유사한 의견을 제시하였다. 그러나 지역내 유사기관과의 역할이 모호하다는 의견과 타기관에 비해 차별화된 역할이 없다는 의견 등이 테크노파크 기능설명 전에 비해 다소 많아졌다. 또한 테크노파크 기능의 필요성과 효율성에 대해 의견을 개진하였는데 필요성에는 모든 참가자가 대체로 공감하였으나 효율성에 있어서는 상대적으로 낮은 평가를 하였다.

특히 참석 한 기업인은 테크노파크가 다양한 지역기업지원사업을 백화점식으로 추진하다 보니 형식적인 시행에 그쳐 기업활동에 실질적인 도움이 되지 않을 뿐더러 지자체 및 타기관에서 추진하는 유사사업과 차별성이 전혀 없다는 의견을 제시하였다. 또한 이러한 문제의 해결을 위해 테크노파크가 기업지원활동을 함에 있어 모니터링을 강화하고 추진후의 사후관리가 필요하다는 의견을 제시하였다. 대부분의 참석자가 이러한 의견에 공감하였으며 일부 참석자는 테크노파크 기능의 재설정이 필요한 시점임을 지적하였다. 이는 테크노파크의 사업추진체제가 행정처리 중심으로 이루어지기 때문인 것으로 보이며 내부 역량강화를 통해 기획 및 정책연구 기능을 강화할 필요가 있다.

<표 4> 제1차 포커스그룹의 테크노파크 이미지

구분	주요내용	개선방안
긍정적 측면	<ul style="list-style-type: none"> <li>기술, 기업지원, 산업정책, 산학협력, 정부산업정책과 기업의 매개체, 장비중복투자 예방</li> </ul>	-
부정적 측면	<ul style="list-style-type: none"> <li>형식적 지원제도, 기업지원사업의 수요지향성 부족, 지역내 유사기능 수행기관과의 차별성 부족, 거리감, 실질적 성과부족, 기업지원사업의 컨트롤타워 기능 미수행, 백화점식 사업추진</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>기업지원활동의 자체 모니터링 강화, 기업지원활동 후의 사후관리, 테크노파크 기능재설정</li> </ul>

테크노파크 기능에서 추가되어야 하는 기능으로는 인력채용과 관련하여 지역내 인력에 대한 pool을 구축 및 운영하여 기업의 인력채용을 지원하고 재직자교육 기능을 추가하면 좋겠다는 의견이 있었다. 또한 일부 참석자는 지역산업정책의 기획기능 강화, 경영컨설팅 등 비즈니스서비스 기능강화 등에 대한 필요성을 강조하기도 하였다.

뒤를 이어 테크노파크의 기능별 중요도에 대해 스티커를 이용한 투표를 하였다. 참석자에게 큰 스티커 3개와 작은 스티커 3개를 나눠주고 참석자가 테크노파크가 수행하는 기능의 기능별 중요도를 선택하도록 하였다. 즉 중요도가 높은 기능은 큰 스티커를 붙이고 상대적으로 덜 중요한 기능은 작은 스티커를 붙이도록 하였으며 큰 스티커와 작은 스티커는 같은 기

능에 동시에 붙이지 못하도록 하였다. 따라서 참석자 7명이 큰 스티커와 작은 스티커 3개씩을 기능별로 붙이게 되므로 전체 스티커의 개수는 42개이다.

투표결과를 살펴보면 산학연관 네트워크 기능이 9개의 스티커를 받아 참석자들은 테크노파크의 산학연관 네트워크 기능에 대해 가장 중요하게 생각하는 것으로 나타났다. 뒤를 이어 지역산업정책 기획 및 평가 기능과 기술사업화 기능이 각 6개씩으로 나타났으며 기술 연구개발 기능이 5개, 정부사업의 유치 기능이 4개로 나타났다.

이를 큰 스티커와 작은 스티커로 나누어 살펴보면 먼저 큰 스티커의 투표결과 지역산업정책 기획 및 평가 기능과 기술사업화 기능이 각 5개씩의 큰 스티커를 받았다. 그리고 산학연관 네트워크 기능이 4개의 큰 스티커를 받았다. 다음으로 작은 스티커의 투표결과는 산학연관 네트워크 기능이 5개의 작은 스티커를 받아 가장 높은 것으로 나타났으며 기술 연구개발 기능이 4개의 작은 스티커를 받아 뒤를 이었다. 대체로 지역산업정책 기획 및 평가 기능과 기술사업화 기능이 작은 스티커에 비해 큰 스티커를 많이 받아 상대적으로 중요하게 생각하였으며 산학연관 네트워크 기능과 기술 연구개발 기능이 큰 스티커에 비해 작은 스티커를 많이 받았다.

〈표 5〉 제1차 포커스그룹의 테크노파크 기능별 중요성

구 분	합 계	큰스티커	작은스티커
합계	42	21	21
지역산업정책 기획 및 평가	6	5	1
기업 및 기관 인큐베이팅	1	1	0
비즈니스서비스 제공	3	3	0
재직자 및 미취업자 교육	3	1	2
정부사업의 유치	4	1	3
산학연관 네트워크	9	4	5
기술사업화	6	5	1
기술 연구개발	5	1	4
시험분석 및 장비활용	1	0	1
국내외 마케팅 지원	4	0	4

## 2) 제2차 포커스그룹 인터뷰를 통한 테크노파크의 기능분석

제2차 포커스그룹 인터뷰는 경북테크노파크의 관리기관, 지방자치단체, 대학 등의 유관기관 및 전문가를 대상으로 진행되었으며 참석자는 8명이다. 제1차 포커스그룹 인터뷰와 마찬가지로

가지로 먼저 참석자에게 경북테크노파크에 대한 이미지를 물었다. 먼저 긍정적인 이미지로는 첨단, 산학연 연결고리, 지역기업지원의 요람, 기술개발 촉진 등의 의견이 있었으며 부정적인 이미지로는 백화점식 사업추진, 종사자 비전문성 등의 의견이 있었으며 특히 인건비 확충을 위해 정부사업 위탁수행에 집중하여 고유기능과 설립취지에 소홀하다는 의견 등이 많았다.

다음으로 테크노파크의 기능에 대한 이미지를 물었는데 긍정적인 이미지로는 창업보육, 기술이전, 산학연계 등의 의견이 있었으며 부정적인 이미지로는 당장의 지원기업 매출증가 등 가시적 성과만을 지향하여 장기적인 관점에서 실질적 성과에 대한 관리가 부족하다는 의견이 있었다. 특히 산학연관 네트워크 기능을 활성화하여 연구개발 기능을 하는 대학과 사업화 기능하는 기업의 연계고리가 되어야 한다는 의견이 많았다. 한편 일부 참석자는 테크노파크의 수익성을 강화할 수 있는 기능이 필요하다는 의견을 제시하기도 하였다.

다음으로 테크노파크의 필요성과 효율성에 대해 질문하였다. 제2차 포커스그룹의 참석자들은 테크노파크의 필요성에 대해 높은 공감을 하였는데 제1차 포커스그룹보다 테크노파크의 필요성에 대해 더욱 강하게 강조하였다.

<표 6> 제2차 포커스그룹의 테크노파크 이미지

구분	주요내용	개선방안
긍정적 측면	• 첨단, 산학연 연결고리, 지역기업지원의 요람, 기술개발 촉진, 창업보육, 기술이전, 산학연계	-
부정적 측면	• 백화점식 사업추진, 종사자의 비전문성, 인건비 확충 중심의 정부사업 위탁수행 집중, 고유기능과 설립취지에 소홀, 가시적 성과 지향, 장기적 관점의 실질적 성과관리 부족	• 산학연관 네트워크 기능활성화, 산학연 연계고리 기능, 수익성 강화, 전략적 사업추진 필요, 모니터링 및 성과관리

그러나 제1차 포커스그룹과 마찬가지로 효율성에 있어서는 상대적으로 낮은 평가를 하였다. 그 이유로는 테크노파크 고유의 업무에 집중하기보다 백화점식의 다양한 사업을 추진하여 역량이 분산됨으로써 설립본연의 역할을 못한다는 의견이 제시되었다. 그 밖에 일시적이고 형식적인 사업추진이 아닌 전략적인 사업추진이 필요하다는 의견과 사업후 지속적인 모니터링과 성과관리가 부족하다는 의견이 있었다. 제1차 포커스그룹 인터뷰와 마찬가지로 각 참석자에서 큰 스티커와 작은 스티커를 각 3개씩 나누어 주고 경북테크노파크의 기능별 중요성에 따라 스티커를 붙이게 하였다. 8명의 참석자는 큰 스티커 3개와 작은 스티커 3개를 붙이게 되므로 전체 스티커는 48개이며 각 기능별로 같은 크기의 스티커를 붙일 수 없으므로 한 기능에서 가장 많은 스티커의 수는 8개이다.

전체적으로 참석자들이 가장 중요하게 생각하는 경북테크노파크의 기능은 산학연관 네트

워크 기능으로 12개의 스티커를 받았다. 뒤를 이어 지역산업정책 기획 및 평가 기능과 기술사업화 기능이 각 8개의 스티커를 받았으며 비즈니스서비스 제공 기능이 7개의 스티커를 받았다. 이를 세부적으로 살펴보면 큰 스티커는 산학연관 네트워크 기능이 8개의 스티커를 받아 참석자들이 가장 중요하게 생각하는 것으로 나타났으며 작은 스티커는 비즈니스서비스 제공 기능이 6개로 나타났다.

〈표 7〉 제2차 포커스그룹의 테크노파크 기능별 중요성

구 분	합 계	큰스티커	작은스티커
합계	48	24	24
지역산업정책 기획 및 평가	8	5	3
기업 및 기관 인큐베이팅	4	3	1
비즈니스서비스 제공	7	1	6
제작자 및 미취업자 교육	0	0	0
정부사업의 유치	0	0	0
산학연관 네트워크	12	8	4
기술사업화	8	4	4
기술 연구개발	5	2	3
시험분석 및 장비활용	1	0	1
국내외 마케팅 지원	3	1	2

## 2. 포커스그룹 인터뷰를 통한 테크노파크의 향후기능

### 1) 제1차 포커스그룹 인터뷰를 통한 테크노파크의 향후기능

다음으로 경북테크노파크가 현재 중점적으로 추진하고 있는 기능과 향후 중점적으로 추진하여야 기능에 대하여 투표한 결과 테크노파크가 현재 중점적으로 추진하고 있는 기능은 기업 및 기관 인큐베이팅 기능이 스티커 11개를 받아 가장 높은 것으로 나타났다. 뒤를 이어 지역산업정책 기획 및 평가 기능, 산학연관 네트워크 기능, 비즈니스서비스 제공 기능, 기술사업화 기능 등의 순으로 나타났으며 특히 산학연관 네트워크 기능은 큰 스티커를 상대적으로 많이 받았으며 기술사업화 기능은 작은 스티커를 상대적으로 많이 받았다.

한편 향후 테크노파크가 중점적으로 추진하여야 할 기능은 산학연관 네트워크 기능이 8개의 스티커를 받아 가장 높게 나타났으며 뒤를 이어 지역산업정책 기획 및 평가 기능, 비즈니스서비스 제공 기능, 기술사업화 기능, 기술 연구개발 및 지적권보호 기능 등의 순으로 나타

났다. 특히 지역산업정책 기획 및 평가 기능과 기술사업화 기능은 큰 스티커를 상대적으로 많이 받아 향후 테크노파크의 중점 추진기능으로 참석자들이 매우 중요하게 생각하는 것으로 나타났다.

제1차 포커스그룹 인터뷰의 결과를 종합하면 테크노파크가 형식적 지원제도, 지역산업정책의 컨트롤타워 역할 부족 등으로 실질적인 성과를 도출하지 못하고 있는 것으로 나타났으며 지역기업의 인력채용을 돕기 위한 인력 pool 운영, 재직자 교육 등의 기능이 추가되어야 한다. 또한 산학연관 네트워크 기능, 지역산업정책 기획 및 평가 기능, 기술사업화 기능을 테크노파크의 중요한 기능으로 생각하고 있었으며 현재 테크노파크가 중점적으로 추진하고 있는 기능은 기업 및 기관 인큐베이팅 기능, 지역산업정책 기획 및 평가 기능, 산학연관 네트워크 기능인 것으로 나타났다. 향후 테크노파크가 중점적으로 추진하여야 할 기능은 산학연관 네트워크 기능, 지역산업정책 기획 및 평가 기능, 비즈니스서비스 제공 기능, 기술사업화 기능인 것으로 나타났다.

<표 8> 제1차 포커스그룹의 테크노파크 향후기능

구 분	현재 중점기능			향후 중점기능		
	합계	큰 스티커	작은 스티커	합계	큰 스티커	작은 스티커
합계	42	21	21	42	21	21
지역산업정책 기획 및 평가	6	5	1	5	5	0
기업 및 기관 인큐베이팅	11	5	6	1	0	1
비즈니스서비스 제공	5	2	3	5	1	4
재직자 및 미취업자 교육	1	0	1	4	1	3
정부사업의 유치	4	2	2	4	3	1
산학연관 네트워크	6	5	1	8	4	4
기술사업화	5	1	4	5	4	1
기술 연구개발 및 지적권보호	1	1	0	5	2	3
시험분석 및 장비활용	1	0	1	1	0	1
국내외 마케팅 지원	2	0	2	4	1	3

## 2) 제2차 포커스그룹 인터뷰를 통한 테크노파크의 향후기능

제2차 포커스그룹 인터뷰를 통해 테크노파크의 현재 수행하고 있는 중점기능과 향후 바람직한 중점기능에 대해 물었다. 먼저 현재 중점기능은 기업 및 기관 인큐베이팅 기능이 9개의

스티커를 받아 가장 높게 나타나 테크노파크가 기업 및 기관 인큐베이팅 기능을 중점적으로 추진하고 있는 것으로 나타났다.

제2차 포커스그룹 인터뷰의 결과를 종합하면 경북테크노파크가 백화점식의 다양한 사업을 추진하여 설립본연의 목적에 부합하지 못하는 것으로 나타났다. 한편 산학연관 네트워크 기능을 강화하여 대학과 기업의 연계고리 역할에 충실해야 하며 사업추진시 지속적인 모니터링 및 관리제도를 마련해야 할 것으로 나타났다.

한편 지역의 산학연관 연계고리로서 테크노파크의 필요성이 있으나 목적에 부합하는 사업 추진으로 효율성을 제고할 필요가 있다. 또한 테크노파크의 기능별 중요성에 있어서는 산학연관 네트워크 기능이 가장 중요한 것으로 나타났으며 지역산업정책 기획 및 평가 기능, 기술사업화 기능이, 그리고 비즈니스서비스 제공 기능이 중요한 것으로 나타났다.

또한 현재 경북테크노파크가 중점적으로 추진하고 있는 기능은 기업 및 기관 인큐베이팅 기능과 지역산업정책 기획 및 평가 기능이며 향후 중점적으로 추진해야 할 기능은 지역산업정책 기획 및 평가 기능, 산학연관 네트워크 기능, 기술사업화 기능으로 나타났다.

〈표 9〉 제2차 포커스그룹의 테크노파크 향후기능

구 분	현재 중점기능			향후 중점기능		
	합계	큰 스티커	작은 스티커	합계	큰 스티커	작은 스티커
합계	48	24	24	48	24	24
지역산업정책 기획 및 평가	8	4	4	11	7	4
기업 및 기관 인큐베이팅	9	4	5	2	1	1
비즈니스서비스 제공	7	4	3	5	3	2
제작자 및 미취업자 교육	1	0	1	1	0	1
정부사업의 유치	6	4	2	1	0	1
산학연관 네트워크	6	5	1	9	7	2
기술사업화	2	0	2	9	4	5
기술 연구개발 및 지적권보호	2	1	1	5	1	4
시험분석 및 장비활용	1	0	1	2	0	2
국내외 마케팅 지원	6	2	4	3	1	2

### 3. 포커스그룹 인터뷰의 결과종합

테크노파크의 기능별 중요성에 대해 제1·2차 포커스그룹 인터뷰의 내용을 종합하면 〈표

10)과 같다. 전체적으로 산학연관 네트워크 기능이 스티커 21개로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로 지역산업정책 기획 및 평가, 기술사업화, 비즈니스서비스 제공, 기술 연구개발 등의 등으로 나타났다. 이를 세부적으로 살펴보면 큰 스티커는 산학연관 네트워크, 지역산업정책 기획 및 평가, 기술사업화 등으로 나타났다. 작은 스티커는 산학연관 네트워크가 가장 높은 것으로 나타났다. 큰 스티커에 비해 작은 스티커는 비교적 분포가 다양하게 나타났다.

<표 10> 테크노파크의 기능별 중요성

구 분	합 계	큰스티커	작은스티커
합계	90	45	45
지역산업정책 기획 및 평가	14	10	4
기업 및 기관 인큐베이팅	5	4	1
비즈니스서비스 제공	10	4	6
재직자 및 미취업자 교육	3	1	2
정부사업의 유치	4	1	3
산학연관 네트워크	21	12	9
기술사업화	14	9	5
기술 연구개발	10	3	7
시험분석 및 장비활용	2	0	2
국내외 마케팅 지원	7	1	6

테크노파크가 현재 중점적으로 수행하는 기능은 기업 및 기관 인큐베이팅, 지역산업정책 기획 및 평가, 비즈니스서비스 제공, 산학연관 네트워크, 그리고 정부사업의 유치로 나타났다. 그러나 테크노파크가 향후 중점적으로 수행해야 할 기능으로는 산학연관 네트워크가 가장 높게 나타났으며 지역산업정책 기획 및 평가, 기술사업화 등으로 나타났다.

테크노파크가 현재 중점적으로 추진하고 있는 기능과 향후 중점적으로 추진해야 할 기능의 가장 큰 차이점은 현재는 인큐베이팅과 비즈니스서비스 제공 등의 기업지원 관련서비스를 중점으로 추진하고 있는 반면 향후에는 산학연관 네트워크와 지역산업정책 기획 및 평가에 대해 중점적으로 수행하기를 기대받고 있는 것으로 나타났다.

〈표 11〉 테크노파크의 향후기능

구 분	현재 중점기능			향후 중점기능		
	합계	큰 스티커	작은 스티커	합계	큰 스티커	작은 스티커
합계	90	45	45	90	45	45
지역산업정책 기획 및 평가	14	9	5	16	12	4
기업 및 기관 인큐베이팅	20	9	11	3	1	2
비즈니스서비스 제공	12	6	6	10	4	6
재직자 및 미취업자 교육	2	0	2	5	1	4
정부사업의 유지	10	6	4	5	3	2
산학연관 네트워크	12	10	2	17	11	6
기술사업화	7	1	6	14	8	6
기술 연구개발 및 지적권보호	3	2	1	10	3	7
시험분석 및 장비활용	2	0	2	3	0	3
국내외 마케팅 지원	8	2	6	7	2	5

## V. 결 론

본 연구의 목적은 경북테크노파크의 기능을 분석하는 것이다. 이를 통해 테크노파크의 역할을 활성화하고 기능을 재정립하기 위한 시사점을 찾는 데 본 연구의 의의가 있다. 우리나라의 테크노파크는 2008년을 끝으로 시범사업이 종료되고 이후 2단계사업이 진행 중이다. 시범사업은 테크노파크 단지조성을 중심으로 한 하드웨어 구축에 중점을 두었다. 또한 시범사업에 있어서 테크노파크의 주요기능으로 지식경제부는 창업보육, 시험생산, 교육훈련, 정보교류, 연구개발, 장비활용의 6개를 설정하고 추진하여 왔으나 2단계사업은 지역혁신거점기능을 강화하는 등의 소프트웨어 측면에 주안점을 두고 있다. 그러나 우리나라의 테크노파크 정책에 있어서 기능의 재검토에 대한 논의가 부족한 실정이다.

이에 따라 테크노파크의 기능에 있어서 유사기관과의 차별화가 이루어지지 않는다는 지적이 있어 왔다. 또한 테크노파크가 재원투입에 비해 성과도출이라는 효율성의 측면에서 비효율적이라는 지적이 있어 왔다. 이러한 문제제기에 따라 테크노파크의 실태를 파악하고 기능 분석을 통해 테크노파크 활성화를 위한 정책적 시사점을 찾을 필요가 있다. 테크노파크의 기능분석은 포커스그룹 인터뷰를 통해 이루어 졌으며 그 결과는 다음과 같다.

첫째, 테크노파크가 기능을 수행함에 있어서 백화점식으로 다양하게 추진하다 보니 유사 기관과의 차별화가 이루어지지 않고 있다. 또한 테크노파크의 기능수행에 있어 수요자인 기업의 의견을 반영하지 못하고 기업활동에 실질적인 도움이 되는 기능이 부족한 것으로 나타났다.

둘째, 테크노파크의 기능중 중요한 기능은 산학연관 네트워크, 지역산업정책 기획 및 모니터링, 기술사업화 기능으로 나타났다. 그러나 현재 테크노파크가 가장 중점을 두고 있는 기능은 기업 및 기관 인큐베이팅으로 나타나 차이를 보였다.

셋째, 향후 테크노파크가 중점적으로 추진해야 할 기능은 산학연관 네트워크 기능으로 나타났다. 또한 지역산업정책 기획 및 평가, 비즈니스서비스 제공, 기술사업화, 기술 연구개발 및 지적권 보호 기능 역시 향후 중점적으로 추진해야 할 기능으로 나타났다.

테크노파크는 설립이후 10여년이 지나면서 지역의 특성에 따라 운영현황이 다양하게 변화하고 있다. 특히 최근에는 지역산업정책의 기획 및 평가 기능과 네트워크 기능이 강화되는 변화도 있어 왔다. 본 연구에서는 테크노파크의 활성화와 기능재정립을 위해 경북테크노파크를 중심으로 기능을 분석하였다. 또한 이를 통해 테크노파크 활성화 정책의 시사점을 찾고자 하였다. 이에 대한 정책적 제언은 다음과 같다.

첫째, 창업보육을 중심으로 추진되는 현재의 테크노파크기능을 지역산업정책 기획 및 평가, 산학연 네트워크 등으로 다양화하여야 할 것이다. 현재 테크노파크가 중점적으로 추진하고 있는 기능은 창업보육기능이다. 그러나 향후 중점적으로 추진해야 할 기능으로는 산학연관 네트워크, 지역산업정책 기획 및 평가, 기술사업화 기능 등으로 나타나 창업보육 중심의 테크노파크 기능을 지역산업을 연계조정하고 기술사업화를 촉진하는 기능으로 중심기능을 전환해야 할 것이다. 이를 위해 추진중인 테크노파크 2단계사업 등을 통해 테크노파크가 지역혁신 거점으로 기능할 수 있는 사업의 발굴 및 시행이 필요하다. 또한 사업추진에 따른 성과점검과 환류가 지속적으로 이루어져 사업추진의 효율성을 개선할 필요가 있다.

둘째, 백화점식으로 추진되는 테크노파크의 세부사업들을 조정할 필요가 있다. 지식경제부는 테크노파크의 지역혁신거점기능 강화를 위해 다양한 정부사업을 테크노파크를 중심으로 추진하고 있다. 그러나 이들 사업은 지역의 여건을 반영하지 못하고 테크노파크의 기능을 획일화하여 지역내 유사기관과의 차별화가 없다는 지적이 있다. 따라서 세부사업의 추진시 지역별, 테크노파크별 여건을 반영하여 추진할 수 있도록 사업내용에 탄력성을 부여할 필요가 있다. 이를 위해 테크노파크의 내부역량을 강화하여 전략적·장기적 관점에서의 사업기획을 강화할 필요가 있다. 또한 내부 성과평가체계를 개편하여 담당자의 사업추진에 있어서 질적 평가를 강화해야 할 것이다.

셋째, 기존 시범테크노파크의 6대기능을 재분류하여 테크노파크 사업의 방향성을 설정하

여야 할 것이다. 즉 기존 시범테크노파크의 6대기능인 창업보육, 시험생산, 교육훈련, 정보 교류, 연구개발, 장비활용기능은 2단계 테크노파크사업이 시작되면서 현실을 반영하지 못하고 있다는 지적이 있다. 이에 테크노파크 기능을 지역산업정책 기획 및 평가, 창업보육, 기업 지원, 산학연네트워크, 연구개발 등으로 재분류하여 테크노파크사업의 방향성을 재설정하여야 할 것이다. 특히 지역내 R&D를 총괄하는 기능을 부여하여 테크노파크가 지역내 R&D 사업의 유사중복을 조정하는 기능이 필요하다.

테크노파크 조성사업은 막대한 국비를 투입하여 전국적으로 시행하고 있는 사업이다. 그러나 테크노파크 조성사업은 시범사업을 종료하고 10여년이 지났음에도 불구하고 여건의 변화에 따른 기능의 재설정과 유사기관과의 차별화가 부족하다는 비판이 있어 왔다. 따라서 테크노파크의 기능을 재정립하고 활성화할 수 있는 노력이 지속적으로 이루어져야 할 것이다.

## 【참고문헌】

- 경북테크노파크 내부자료(2010년 세출예산서, 정관 및 규정)
- 김계수. (2002). 『한국 테크노파크의 종합 경영관리시스템』, 서울 : 과학기술정책연구원.
- 산업자원부. (2003). 『산업구조 고도화 계획』.
- 안현실·임채윤. (1995). 『영남테크노파크사업의 타당성에 관한 연구』, 서울 : 산업기술정책연구소.
- 이경기·노근호·김윤수. (2004). 『테크노파크를 기반으로 한 지역혁신역량 강화 전략』, 충북개발연구원.
- 이상철·고수정·노인만·하상근. (2007). 지방준정부조직 표류과정의 효율성 분석, 『지방행정연구』, 제21권 제4호. 한국지방행정연구원.
- 이성근·박상철·이관률. (2004). 지역혁신체제 구축과 테크노파크의 역할, 『국토계획』, 제39권 제2호. 대한국토도시계획학회.
- 이원빈. (2009). 수요자 중심이 산업단지 지정·개발체계 개선방안, 『산업경제』, 산업연구원.
- 지식경제부. (2009). 『지역혁신체제 구축방안』.
- 최성록 외. (2009). 『DMZ일원 주요자원의 보전가치 추정연구』, 강원발전연구원·경기개발연구원.
- 한국테크노파크협의회. (2010). 『지역기술혁신체제 개편방안』.
- 한국산업기술평가원. (2007a). 『산업기술개발사업 20년』.
- 한국산업기술평가원 (2007b). 『테크노파크와 지역특화센터의 입주기업 현황분석을 통한 기업 지원정책방향 연구』.
- Chan & Pretorius, MW. (2007). Developing Technological Capability in Science Parks. *PICMET 2007 Proceedings, Management of Engineering and Technology*.
- United Nations. (1999). *Technology Business Incubators and Technology park*.
- 경북테크노파크 홈페이지. <http://www.gbtp.or.kr>.
- 내일신문. 유사중복기능에 혈세낭비 심각. 2009년 9월 10일자. <http://www.naeil.com>.
- 한국테크노파크협의회 홈페이지. <http://www.technopark.kr>.