

---

# 기금성과 분석지표 연구

---

2008. 5

한국지방행정연구원

# 기금성과 분석지표 연구

2008. 5

< 연구진 >

공동연구원 : 이삼주  
서정섭  
조기현

한국지방행정연구원

# 목 차

<b>제1장 서론</b> .....	<b>1</b>
제1절 연구의 목적 .....	1
제2절 연구의 범위 및 방법 .....	2
<b>제2장 지방기금의 특징 및 현황</b> .....	<b>7</b>
제1절 개념과 특징 .....	7
제2절 유형 .....	10
제3절 현황 .....	11
제4절 기금성과분석 현황 .....	22
제5절 문제점 .....	25
<b>제3장 지방기금분석지표의 설정방안</b> .....	<b>31</b>
제1절 기본접근 .....	31
제2절 유형별 분석지표 .....	33
제3절 분석방법 .....	39
<b>제4장 지방기금분석지표의 분석목표 및 산식</b> .....	<b>44</b>

## 표 목 차

<표 1-1> 지방기금 설치현황 .....	1
<표 2-1> 기금과 일반회계 및 특별회계와의 비교 .....	9
<표 2-2> 2007년말 자치단체 계층별 기금수 및 조성액 .....	12
<표 2-3> 2007년말 자치단체 계층별 기금조성액 .....	12
<표 2-4> 2007년말 자치단체 계층별 기금수 .....	12
<표 2-5> 2007년말 자치단체 계층별 기금당 조성액 .....	13
<표 2-6> 2006년과 2007년의 기금변화 내역 .....	14
<표 2-7> 시·도본청의 기금조성액 및 기금수 현황 .....	15
<표 2-8> 기초자치단체의 기금조성액 및 기금수 현황 .....	16
<표 2-9> 법정기금과 자치기금의 조성현황(전체) .....	17
<표 2-10> 광역자치단체의 법정기금과 자치기금의 조성현황 .....	17
<표 2-11> 기초자치단체의 법정기금과 자치기금의 조성현황 .....	18
<표 2-12> 설치목적별 기금 적립액 현황 .....	18
<표 2-13> 2007년 기금수입 내역 .....	19
<표 2-14> 2007년 광역자치단체의 기금수입 내역 .....	20
<표 2-15> 2007년 기초자치단체의 기금수입 내역 .....	20
<표 2-16> 2007년 기금지출 내역 .....	21
<표 2-17> 2007년 광역자치단체의 기금지출 내역 .....	21
<표 2-18> 2007년 기초자치단체의 기금지출 내역 .....	22
<표 2-19> 2007년 지방기금 성과분석 지표 .....	24
<표 2-20> 2007년 지방기금중 통합관리기금의 조성비율 .....	27
<표 2-21> 2007년 평가결과 개선사항 분류 표 .....	28
<표 3-1> 성과유형별, 기능별 분석지표 .....	38

## 제1장 서론

제1절 연구의 목적

제2절 연구의 범위 및 방법



## 제1장 서론

### 제1절 연구의 목적

- 지방기금은 지방자치단체가 복잡다양하고 급변하는 현실에서 특수한 행정 목적을 실현하기 위해 일반적인 예산총계주의 원칙의 제약으로부터 벗어나, 좀더 탄력적이고 신속하게 운용할 수 있도록 하는 제도임
- 이러한 지방기금은 지방자치단체가 특정분야의 사업에 지속적, 안정적, 신속적으로 추진할 수 있도록 하여 사업추진의 융통성과 효율성을 제고하기 위한 제도임
- 이러한 제도의 취지에 의해 2007년 말 현재 전국의 지방기금 수는 2,176개 약 20조원으로 지방자치단체 예산(순계)의 15.9%에 이르고 있음

<표 1-1> 지방기금 설치현황

(단위: 개)

구분	총계	본청	시	군	구
기금수	2,176	249	736	667	524
비중	100.0	11.4	33.8	30.7	24.1

자료: 행정안전부 내부자료.

- 지방기금의 긍정적 취지에도 불구하고 일반회계 예산과의 중복성, 선심성 사업추진 등 사회적으로 부정적인 인식이 제기되어 행정안전부에서는 2006년부터 지방자치단체 기금관리기본법을 제정하고 매년 전체 기금의 1/3씩 성과분석을 하고 있음
- 이러한 성과분석은 2006년, 2007년 등 2개년에 걸쳐 이미 시행한 바 있으며 올해로 세 번째 실시를 준비하고 있는 상황임
- 그러나 지금까지 실시된 지방기금에 대한 성과분석은 지표의 선정과정에서 다양한 문제가 제기되고 있음
- 지방기금의 성과분석지표와 관련하여 제기되는 문제점은 첫째, 대부분이

정성적 지표로 구성, 둘째, 경영지표 위주로 구성, 셋째, 기금의 특성을 포착할 수 있는 지표 부재, 넷째, 평가결과 환류의 제약 등으로 요약될 수 있음

- 실제로 현재의 지표는 15개 지표 중 4개를 제외한 11개의 지표가 정성적 지표로 구성되어 있어 평가자간에 평가결과의 차이가 크고, 대부분의 지표가 경영지표로 구성되어 있는 반면 재무지표는 부재하여 각 기금별 재무성과를 측정하는데 어려움이 발생하고 있음
- 뿐만 아니라 기금별로 특성이 있음에도 불구하고 모든 기금에 동일한 지표를 적용하여 기금의 특성 포착이 곤란하며, 평가지표의 유형화가 미흡하여 평가결과의 의미있는 해석이 곤란하고 이는 환류의 제약으로 연결되고 있다는 지적이 있음
- 이러한 문제의식에서 출발하여 본 연구는 지방기금의 특성에 적합한 지표의 개발을 통해 성과분석을 보다 효율적으로 추진하고 그 결과의 환류를 제고하는데 목적이 있음

## 제2절 연구의 범위 및 방법

### 1. 연구의 범위

#### □ 지방기금의 범위

- 지방자치단체 기금관리기본법에 의거 매년 3분의 1씩 성과분석을 실시토록 하고 있고 올해로 3번째 분석이 이루어지기 때문에 2006년과 2007년의 성과분석에서 제외되었던 모든 기금에 대하여 성과분석이 실시됨
- 따라서 이미 두 번에 걸쳐 성과분석이 완료되었기 때문에 기 완료된 지방기금에 대한 분석지표는 필요하지 않을 수 있음

- 하지만 기금성과분석의 연속성 및 향후 성과분석에의 활용 등을 기하기 위해 모든 지방기금에 적용될 수 있는 지표를 개발함

#### □ 지표설정의 범위

- 각 지방기금은 각기 설립목적, 사업, 재원조달방법 등 다양한 측면에서 차이가 있기 때문에 동일한 지표로 성과분석을 할 경우 기금의 특성을 포착하는데 문제가 있을 수 있음
- 그럼에도 불구하고 214종이나 되는 모든 지방기금별로 차별적인 지표를 개발하기에는 한계가 있음
- 따라서 본 연구에서는 공통지표의 설정 외에 지방기금을 유형화하고 각 유형별 특성지표를 개발함

## 2. 연구의 방법

- 본 연구의 목적을 달성하기 위하여 문헌조사, 전문가 의견조사, 사례분석, 현장조사 등의 방법을 병행함
- 문헌조사에서는 지방기금의 개념과 특성, 영향요인 등 이론적 고찰을 실시하고 지방기금에 적용 가능한 지표를 탐색함
  - 이를 통해 지방기금 성과분석에 적용 가능한 지표안을 작성함
  - 특히 문헌조사에서는 기존의 지방기금성과분석지표, 중앙기금의 평가지표, 지방재정분석지표, 복식부기·발생주의회계지표 등을 검토함
- 전문가 의견조사는 문헌조사를 통해 작성된 지표안에 대하여 평가전문가 및 지방기금전문가의 의견을 통해 현실 적용 가능성을 탐색함

- 사례분석과 현장조사는 그동안의 지방기금 성과분석 실시과정과 실시결과를 조사하고 새롭게 설정된 지표의 실무적 타당성을 높이는데 활용됨

## 제2장 지방기금의 특징 및 현황

제1절 개념과 특징

제2절 유형

제3절 현황

제4절 기금성과분석 현황

제5절 문제점



## 제2장 지방기금의 특징 및 현황

### 제1절 개념과 특징

#### 1. 개념

- 지방자치단체 기금은 지방자치단체가 복잡다양하고 급변하는 현실에서 특수한 행정목적 실현하기 위해 일반적인 '예산총계주의 원칙(지방재정법 제29조:②세입과 세출은 모두 예산에 편입하여야 한다.)'의 제약으로부터 벗어나, 좀 더 탄력적이고 신속하게 운용할 수 있도록 하는 제도임
- 이러한 지방기금은 세입·세출예산에 의하지 않고, 법령 또는 조례에 의거하여 특정사업을 위한 특정자금을 보유·관리·운용하는 것이라고 정의할 수 있음

#### 2. 특징

##### 가. 지방기금과 일반예산과의 차이

##### 1) 계획수립 단계

- 지방자치단체 기금은 예산과는 다른 절차를 거쳐 운용계획이 수립되어 각 기금 운용주체의 자율성이 다소 보장됨
- 예산은 예산총괄부서장이 부서별 예산요구서에 근거해 최종예산안을 편성하며, 지방자치단체장은 이 예산안을 지방의회에 제출하여 의회의 심의 및 의결로 최종 확정됨
- 지방기금은 기금운용관이 기금운용계획을 수립하여, 기금총괄관리관의 사전심사를 거쳐 자치단체장의 결재를 받은 후, 지방의회에 제출하고, 의회의 심의 및 의결을 통해 기금운용계획이 확정됨

- 계획수립단계에서 부서, 단체장, 지방의회의 심의 및 의결 절차를 이행한다는 점에서 양제도간에는 차이가 없음

## 2) 재원조성 측면

- 지방예산의 세입원은 지방세, 세외수입, 국고보조금, 지방교부세, 지방채 등 다양함
- 이중 주재원인 지방세는 그 종목과 세율이 법률 또는 조례에 의해 규정되어 있고, 세외수입 등도 법령 및 조례에 근거한 일정한 기준에 의해 징수되고 있음
- 반면에 기금의 재원은 개별조례에 의거 조성되며 이러한 조례는 지방의회의 의결로 완성된다는 점에서 예산에 비해 자율성과 탄력성이 높음

## 3) 지출측면

- 예산의 집행은 합법성에 입각하여 통제되고 지출은 엄격한 법적 절차에 따라 이루어지며, 자치단체금고에서 통합 관리됨
- 반면에 기금은 합목적성 차원에서 자율성과 탄력성이 보장됨. 기금운용계획 자체도 의회의 심의 없이 자치단체장의 승인을 받으면 총액규모의 변동이 없는 한 주요항목의 지출금액 변동이 가능함
- 또한 기금은 수입을 기금계정에 계상한 후 운용을 위해 기금운용관 및 기금출납원에 의해 바로 지출 또는 금고은행 등 금융기관에 예치함으로써 자금집행이 자율적이고 탄력적으로 이루어짐

## 나. 기금과 특별회계와의 차이

### 1) 설치 요건

- 특별회계는 특정한 사업을 운영할 때, 특정한 자금을 보유하여 운용할 때 그리고 기타 특정한 세입으로 특정한 세출에 충당함으로써 일반회계와

별도로 계리할 필요가 있을 때 설치함

- 반면에 기금은 특정한 목적을 위하여 특정한 자금을 운용할 필요가 있을 때에 한하여 법률로써 설치함
- 현행법에는 기금의 설치요건에 대해서 명문의 규정을 두고있지 않기 때문에 기금의 설립은 다소 자율적으로 할 수 있음<sup>1)</sup>

## 2) 재원

- 특별회계의 재원은 목적세, 사업수입, 수수료, 부담금 등으로 구성되며 기금은 출연금, 부담금 등으로 구성됨
- 재원조달 측면에서 특별회계와 기금의 차이는 크지 않으나 특별회계는 대체로 특정재원 위주로 구성되어 있는 반면 기금은 일반회계의 출연금이 대부분을 차지하고 있음

<표 2-1> 기금과 일반회계 및 특별회계와의 비교

구 분	기 금	예 산	
		일반회계	특별회계
1. 설치사유	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 특정목적을 위해</li> <li>◦ 특정자금을 운용</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 지방자치단체 고유의 일반적 재정 활동</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 특정사업 운영</li> <li>◦ 특정자금 운용</li> <li>◦ 특정세입으로 특정 세출 총당</li> </ul>
2. 재원조달 및 운용형태	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 출연금, 부담금 등 다양한 수입원으로 각종 기금 목적사업 수행</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 공권력에 의한 조세 수입과 무상급부 원칙</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 좌동</li> </ul>
3. 확정절차	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 기금관리주체가 계획(안) 수립</li> <li>◦ 지방의회 심의·확정</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 부서별 예산요구</li> <li>◦ 자치단체장이 예산안 편성</li> <li>◦ 지방의회 심의·확정</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 좌동</li> </ul>
4. 집행절차	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 합목적성 차원에서 상대적으로 자율성과 탄력성 보장</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 합법성에 입각하여 엄격히 통제</li> <li>- 예산의 목적외 사용금지 등</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 좌동</li> </ul>

1) 다만 법정기금의 경우는 중앙행정기관의 장이 행정안전부 장관과 협의토록 하고 있음(지방자치단체 기금관리기본법 제3조).

## 제2절 유형

### 1. 설치목적에 따른 분류

- 지방기금은 설치목적에 따라 다음과 같은 3가지 유형으로 분류할 수 있음
  - 사업성 기금: 특정한 목적사업을 수행하는데 필요한 자금을 사용하기 위하여 조성된 기금(사회복지기금, 체육진흥기금, 여성발전기금, 노인복지기금 등)
  - 용자성 기금: 일정한 자금을 조성하여 특정한 부문에 대한 용자기능을 수행하는 기금(중소기업육성기금, 농업발전(진흥)기금, 기초생활보장기금, 식품진흥기금, 저소득주민자녀장학기금 등)
  - 적립성 기금: 장래의 지출에 대비하여 자금을 적립하는 기금(재해·재난관리기금, 재해구호기금, 지방채상환기금, 청사관리기금, 감채기금 등)

### 2. 법적근거에 따른 분류

- 법적근거가 법률에 의한 것인지 또는 자치단체의 조례에 의한 것인지에 따라 법정기금과 자치기금으로 분류됨
  - 법정기금: 중앙부처에서 '정책사업 추진을 위해' 각 개별법령에 근거를 두고 지방자치단체에게 강제로 혹은 임의로 설치하도록 한 기금
  - 자치기금: 지방자치법(제133조)에 근거를 두고 조례로 설치한 기금
- 법적 근거가 강제적인지 또는 자치단체의 판단에 의해 설치할 수 있도록 하는지에 따라 강제기금과 임의기금으로 분류됨
  - 강제기금: 식품진흥기금(식품위생법), 자연재해대책기금(자연재해대책법), 청소년육성기금(청소년기본법) 등

- 임의기금: 중소기업진흥기금(중소기업기본법), 여성발전기금(여성발전기본법), 장애인복지기금(장애인 복지법) 등
- 지방자치법에 의한 행정목적 달성 또는 공익상 필요에 의하여 자치단체 조례로 설치한 기금으로 법률에서 강제하지 않고 지방자치단체에 재량권을 부여한 것이 강제적인지 또는 재량권을 부여한 것인지에 대한 해석에서 논란이 있을 수 있음
- 예컨대 여성발전기금은 여성발전기본법에서 권고한 것이므로 개별법에 따른 법정기금으로 분류할지 또는 지방자치단체의 조례에 의해 설치된 것으로 보아 자치기금으로 분류할지의 문제임
- 이는 지방자치단체가 개별법에 의거 임의로 설치할 수 있는 재량에 대한 해석의 차이에서 연유함

## 제3절 현황

### 1. 설치현황

#### 가. 개관

- 2007년 말 지방자치단체의 기금은 총 2,176개로 20조 3,250억원임
- 이러한 기금을 자치단체 계층별로 분류해 보면, 광역자치단체에서는 249개 기금 16조 6,750억원이며, 시 자치단체는 746개 1조 9,524억원, 군 자치단체 667개 6,324억원 그리고 구 자치단체는 524개 1조 650억원임

<표 2-2> 2007년말 자치단체 계층별 기금수 및 조성액

(단위: 백만원)

구분	총계	본청	시	군	구
기금조성액(A)	20,325,003	16,675,002	1,952,450	632,447	1,065,104
기금수(B)	2,176	249	736	667	524

자료: 행정안전부 내부자료.

- 기금조성액을 자치단체 계층별로 살펴보면, 총 20조 3,250억원중 광역자치단체가 16조 6,750억원으로 전체의 83%를 차지하고 있으며, 시 9.6%, 군 3.1% 그리고 구 자치단체가 5.2%임
- 결과적으로 지방기금의 대부분은 광역자치단체에 설치되어 있음

<표 2-3> 2007년말 자치단체 계층별 기금조성액

(단위: 백만원, %)

구분	총계	본청	시	군	구
기금조성액	20,325,003	16,675,002	1,952,450	632,447	1,065,104
비중	100.0	82.0	9.6	3.1	5.2

자료: 행정안전부 내부자료.

- 한편 기금수를 자치단체 계층별로 살펴보면, 전체 2,176개중 광역자치단체가 249개로 11.4%, 시 33.8%, 군 30.7% 그리고 구 자치단체가 524개로 24.1%임

<표 2-4> 2007년말 자치단체 계층별 기금수

(단위: 백만원, %)

구분	총계	본청	시	군	구
기금수	2,176	249	736	667	524
비중	100.0	11.4	33.8	30.7	24.1

자료: 행정안전부 내부자료.

- 기금 1개당 재원규모를 살펴보면, 전체적으로는 93억원이며, 광역 669억원, 시 26억원, 군 9억원, 구 20억원 등임

<표 2-5> 2007년말 자치단체 계층별 기금당 조성액

(단위: 백만원)

구분	총계	본청	시	군	구
(A/B)	9,341	66,968	2,653	948	2,033

자료: 행정안전부 내부자료.

#### 나. 자치단체 계층별 기금현황

- 2007년도의 기금은 2006년에 비해 일부 변화가 있었는데, 전체적으로는 기금수에서 27개가 증가되었으며 조성액도 2조 3천억원 정도가 증가되었음
- 기금수가 가장 많이 증가된 자치단체는 강원도로 6개의 기금이 증가되었으며 그 외 충북 5개, 경기, 전북, 전남 등이 각각 4개씩 증가하였음
- 반면에 충남과 제주는 각각 3개의 기금이 축소되었으며, 대구, 인천, 울산 등에서는 1개의 기금이 줄어들었음
- 기금재원의 경우 서울시가 약 2조원 정도 증가되어 가장 많이 증가되었으며, 경기도가 2,335억원, 강원도 1,209억원 등이 증가되었음
- 반면에 부산, 충북, 충남, 제주 등은 모두 기금재원이 감소되었음

<표 2-6> 2006년과 2007년의 기금변화 내역

(단위: 백만원, %)

구분	'06년말		'07년말		증(△)감	
	기금수	조성액	기금수	조성액	기금수	조성액
총계	2,149	17,982,054	2,176	20,325,003	27	2,342,949
서울	286	9,522,969	289	11,541,903	3	2,018,934
광역시계	372	1,862,970	377	1,924,668	5	61,698
부산	105	742,606	111	739,512	6	△3,094
대구	60	126,761	59	141,418	△1	14,657
인천	71	436,059	70	445,208	△1	9,149
광주	43	94,944	43	100,490		5,546
대전	58	336,170	60	337,134	2	964
울산	35	126,430	34	160,906	△1	34,476
도계	1,491	6,596,115	1,510	6,858,432	19	262,317
경기	345	2,814,784	349	3,048,351	4	233,567
강원	158	414,236	164	535,213	6	120,977
충북	106	387,411	111	346,421	5	△40,990
충남	163	435,637	160	453,617	△3	17,980
전북	168	376,646	172	371,272	4	△5,374
전남	170	431,659	174	460,361	4	28,702
경북	178	591,848	179	636,162	1	44,314
경남	182	785,060	183	818,520	1	33,460
제주	21	358,834	18	188,515	△3	△170,319

자료: 행정안전부 내부자료.

- 광역자치단체의 기금조성재원 및 기금수를 살펴보면, 먼저 조성액과 관련하여 서울시가 11조 5,419억원으로 전체의 56.8%를 점유하고 있으며 그 다음은 경기도로 3조 483억원으로 15.0%임
- 나머지 광역자치단체의 비중은 매우 미미하며 특히 광주시 및 대구시의 경우는 0.5%, 0.7%로 매우 작은 비중을 차지하고 있음
- 결과적으로 기금조성액은 서울시와 경기도가 전체의 71.8를 차지하고 있으며 나머지 자치단체의 비중은 매우 작은 상황임
- 한편 기금의 수에서는 경기도가 16.0%로 가장 많으며 그 다음이 서울로 13.3%를 차지하고 있음

- 기금수에서 나타나는 또 하나의 특징은 광역시의 경우는 2-5% 수준 그리고 도 자치단체는 7-8% 수준으로 도의 기금수가 광역시에 비해 많이 설치되어 있음
- 그 결과 기금당 조성재원에서 서울시와 경기도가 가장 크며 도 자치단체에 비해 광역시의 재원이 많은 것으로 나타나고 있음

&lt;표 2-7&gt; 시·도본청의 기금조성액 및 기금수 현황

(단위: 백만원, 개, %)

구분	조성액(A)		기금수(B)		(A/B)
	액	비중	수	비중	
총계	16,675,002	100.0	249	100.0	66,967.9
서울	10,742,773	64.4	15	6.0	716,184.9
부산	649,265	3.9	20	8.0	32,463.3
대구	116,977	0.7	18	7.2	6,498.7
인천	370,112	2.2	13	5.2	28,470.2
광주	81,163	0.5	15	6.0	5,410.9
대전	283,489	1.7	20	8.0	14,174.5
울산	140,474	0.8	10	4.0	14,047.4
경기	1,695,502	10.2	15	6.0	113,033.5
강원	341,018	2.0	17	6.8	20,059.9
충북	252,073	1.5	13	5.2	19,390.2
충남	274,930	1.6	11	4.4	24,993.6
전북	222,769	1.3	12	4.8	18,564.1
전남	251,302	1.5	16	6.4	15,706.4
경북	506,052	3.0	18	7.2	28,114.0
경남	558,588	3.3	18	7.2	31,032.7
제주	188,515	1.1	18	7.2	10,473.1

자료: 행정안전부 내부자료.

- 한편 기초자치단체의 기금조성재원은 경기도의 기초자치단체가 1조 3,528 억원으로 37.1%를 차지하고 있으며 서울시의 구 자치단체는 7,991억원으로 전체의 21.9%임
- 그 외 타 자치단체의 경우는 0.5%(광주)에서 5.7%(전남) 정도로 매우 낮은

비중을 점하고 있음

- 기초자치단체의 기금수에 있어서는 경기도가 334개로 17.3%, 서울시가 274개로 14.2%를 차지하고 있음
- 반면에 울산시의 경우는 24개로 1.2%, 광주시는 28개로 1.5 등으로 나타나 많은 자치단체와 적은 자치단체간에 편차가 매우 크게 나타나고 있음

<표 2-8> 기초자치단체의 기금조성액 및 기금수 현황

(단위: 백만원, 개, %)

구분	조성액(A)		기금수(B)		(A/B)
	액	비중	수	비중	
총계	3,650,001	100.0	1,927	100.0	1,894.1
서울	799,130	21.9	274	14.2	2,916.5
부산	90,247	2.5	91	4.7	991.7
대구	24,441	0.7	41	2.1	596.1
인천	75,096	2.1	57	3.0	1,317.5
광주	19,327	0.5	28	1.5	690.3
대전	53,645	1.5	40	2.1	1,341.1
울산	20,432	0.6	24	1.2	851.3
경기	1,352,849	37.1	334	17.3	4,050.4
강원	194,195	5.3	147	7.6	1,321.1
충북	94,348	2.6	98	5.1	962.7
충남	178,687	4.9	149	7.7	1,199.2
전북	148,503	4.1	160	8.3	928.1
전남	209,059	5.7	158	8.2	1,323.2
경북	130,110	3.6	161	8.4	808.1
경남	259,932	7.1	165	8.6	1,575.3
제주					

자료: 행정안전부 내부자료.

#### 다. 근거법별 기금설치 현황

- 기금의 근거법이 강제기금(법정기금)인지 또는 자치기금인지를 기준으로 살펴보면<sup>2)</sup>, 2007년 말 현재 설치된 총 2,176개 기금중 법정기금이 1,509개로 69% 그리고 자치기금이 667개로 31%를 차지하고 있음

2) 자치기금에는 임의기금을 포함하였음

- 조성액에서는 법정기금이 8조 375억원, 자치기금이 12조 2,875억원으로 39.5%대 60.5%임
- 결과적으로 기금수에서는 법정기금이 자치기금에 비해 약 2배 많지만 조성액은 그 반대로 자치기금이 약 2배 정도 많으며 따라서 기금당 조성액에서도 자치기금이 법정기금에 비해 약 3.5배 많은 것으로 나타나고 있음

&lt;표 2-9&gt; 법정기금과 자치기금의 조성현황(전체)

(단위: 백만원, %)

구분	기금수(A)	조성액(B)	C= B/A	기금수 비중	조성액 비중	(CE/CF)
총계(D)	2,176	20,325,003	9,341	100	100.0	3.5
법정(E)	1,509	8,037,503	5,326	69	39.5	
자치(F)	667	12,287,500	18,422	31	60.5	

자료: 행정안전부 내부자료.

- 광역자치단체의 근거법별 기금조성 현황은 전체 231개 기금중 법정기금이 152개로 65.8% 그리고 자치기금이 79개로 34.2%를 차지하고 있음
- 기금조성 재원에서는 법정기금 5조 6,360억원, 자치기금 10조 8,503억원으로 법정기금대 자치기금의 비율이 34.2% 대 65.8%임
- 결과적으로 광역자치단체의 기금조성재원 및 기금수는 전체 자치단체의 비율과 유사한 현상을 보이고 있음

&lt;표 2-10&gt; 광역자치단체의 법정기금과 자치기금의 조성현황

(단위: 백만원, %)

구분	기금수(A)	조성액(B)	C= B/A	기금수 비중	조성액 비중	(CE/CF)
총계(D)	231	16,486,487	71,370	100.0	100.0	3.7
법정(E)	152	5,636,088	37,080	65.8	34.2	
자치(F)	79	10,850,399	137,347	34.2	65.8	

자료: 행정안전부 내부자료.

- 한편 기초자치단체의 근거법별 기금구성 현황을 살펴보면, 기금수에 있어서는 광역자치단체와 유사하게 전체 1,927개 기금중 69.7%대 30.3%로 법정기금이 많음
- 반면 조성액에서도 법정기금이 60.6% 대 39.4%로 많은 것으로 나타나 광역자치단체와 다른 양상을 보이고 있음

<표 2-11> 기초자치단체의 법정기금과 자치기금의 조성현황

(단위: 백만원, %)

구분	기금수(A)	조성액(B)	C= B/A	기금수 비중	조성액 비중	(CE/CF)
총계(D)	1,927	3,615,397	1,876	100.0	100.0	1.5
법정(E)	1,343	2,192,703	1,633	69.7	60.6	
자치(F)	584	1,422,694	2,436	30.3	39.4	

자료: 행정안전부 내부자료.

#### 라. 설치목적별 기금현황

- 지방자치단체의 기금을 설치목적별로 융자성, 사업성, 적립성 등으로 분류할 수 있으며, 이중 융자성 기금이 11조 2,194억원으로 전체의 55%를 차지하고 있음
- 이외에 사업성 기금은 5조 6,370억원으로 28% 그리고 적립성 기금은 3조 4,686억원 17%를 점유하고 있음
- 결과적으로 지방자치단체의 기금을 설치목적별로 구분했을 때 절반 이상이 융자성 기금으로 구성되어 있으며, 이러한 융자성 기금은 모두 이차보전이 필요하다는 점에서 지속적인 기금재원의 출연이 필요한 상황임

<표 2-12> 설치목적별 기금 적립액 현황

(단위 : 억원, %)

계	융자성	사업성	적립성
203,250 (100)	112,194 (55)	56,370 (28)	34,686 (17)

자료: 행정안전부 내부자료.

## 2. 기금의 수입 현황

- 기금수입은 대체로 자치단체출연금, 보조금, 융자금 회수금, 이자수입, 예치금회수, 기타 등으로 구성됨
- 이중 예치금 회수는 회계간 거래를 통해 회수가 가능한 재원이며, 기타는 대체로 이월금으로 구성되어 있음
- 전체 기금의 2007년도 수입은 총 14조 321억원이며 이중 예치금 회수가 7조 8,789억원으로 56.1%를 차지하고 있고 그 다음이 자치단체 출연금으로 16.4% 그리고 기타가 15.0%를 점유하고 있음
- 이중 융자금회수 및 예치금회수는 기존의 보유재원이 성격을 달리하고 있는 재원이라는 점에서 실제 자본이 증가되는 재원은 자치단체출연금, 이자수입 등이며 이러한 재원은 전체의 약 20% 수준임

<표 2-13> 2007년 기금수입 내역

(단위: 백만원, %)

항목	총액	자치단체 출연금	보조금 (국고 및 시도)	융자회수금	이자수입	예치금회수	기타 (과징금, 과태료 등)
금액	14,032,138	2,304,613	59,743	1,109,741	578,573	7,878,985	2,100,483
비중	100.0	16.4	0.4	7.9	4.1	56.1	15.0

자료: 행정안전부 내부자료.

- 2007년 자치단체 기금수입중 광역자치단체의 항목별 수입을 살펴보면, 전체 수입 14조 321억원중 예치금 회수가 56.1%, 자치단체 출연금이 16.4%, 기타가 15.0% 등임
- 이러한 수입구조는 기금 전체의 수입구조와 유사하게 형성되어 있음. 따라서 자본의 증가부분도 전체의 20% 수준임

<표 2-14> 2007년 광역자치단체의 기금수입 내역

(단위: 백만원, %)

항목	총액	자치단체 출연금	보조금 (국고 및 시도)	용자회수금	이자수입	예치금회수	기타 (과징금, 과태료 등)
금액	9,947,661	1,650,908	3,459	1,014,190	438,912	4,857,907	1,982,285
비중	100.0	16.6	0.0	10.2	4.4	48.8	19.9

자료: 행정안전부 내부자료.

- 한편 기초자치단체의 수입은 전체 4조 381억원중 예치금 회수분이 74.8%, 자치단체출연금이 16.2%이며 나머지 수입항목은 3% 내외의 매우 작은 비중을 점하고 있음

<표 2-15> 2007년 기초자치단체의 기금수입 내역

(단위: 백만원, %)

항목	총액	자치단체 출연금	보조금 (국고 및 시도)	용자금이자	이자수입	예치금회수	기타 (과징금, 과태료 등)
금액	4,038,189	653,705	56,284	95,551	139,661	3,021,078	118,198
비중	100.0	16.2	1.4	2.4	3.5	74.8	2.9

자료: 행정안전부 내부자료.

### 3. 기금의 지출현황

- 기금의 지출항목은 고유목적사업비, 용자금, 인건비, 물건비, 차입금상환, 예치금, 예탁금, 기타 등으로 구성됨
- 이중 고유목적사업비와 용자금은 기금의 사업과 관련된 지출항목이며, 예탁금은 통합관리기금 예치분이며, 예치금은 금고 예치분임
- 2007년도 총 기금지출액 14조 321억원중 예치금이 8조 236억원으로 57.2%를 차지하고 있으며 고유목적사업비 항목은 1조 9,461억원 13.9%, 용자금

10.5%, 예치금 57.2%, 예탁금 9.5%임

- 결과적으로 기금의 사업과 관련하여 지출되고 있는 재원(고유목적사업비와 용자금)은 전체의 24.4%에 불과하고 66.7%의 재원이 금고에 예치되어 있음. 이외에도 인건비와 물건비 등 기금의 사업과 연관성이 적은 지출도 0.12%정도 지출되고 있음

<표 2-16> 2007년 기금지출 내역

(단위: 백만원, %)

항목	총액	고유목적 사업비	용자금	인건비	물건비	차입금 상환	예치금	예탁금	기타 (전출금 등)
금액	14,032,138	1,946,165	1,477,550	2,709	7,311	708,759	8,023,686	1,331,756	534,202
비중	100.0%	13.9%	10.5%	0.02%	0.1%	5.1%	57.2%	9.5%	3.8%

자료: 행정안전부 내부자료.

- 광역자치단체는 총 기금세출액 9조 9,476억원중 고유목적사업비가 1조 5,721억원으로 15.8%, 용자금 1조 3,823억원 13.9%, 예치금 45%, 예탁금 13.0% 등으로 구성되어 있음
- 결과적으로 광역자치단체의 기금지출은 기금의 본래 사업과 관련하여 지출되고 있는 비중이 전체 세출의 29.7%이며, 은행에 예금되어 있는 재원이 58.0%임

<표 2-17> 2007년 광역자치단체의 기금지출 내역

(단위: 백만원, %)

항목	총액	고유목적 사업비	용자금	인건비	물건비	차입금 상환	예치금	예탁금	기타 (전출금 등)
금액	9,947,661	1,572,110	1,382,392	-	4,993	705,848	4,472,286	1,292,001	518,031
비중	100.0	15.8	13.9	0.0	0.1	7.1	45.0	13.0	5.2

자료: 행정안전부 내부자료.

- 기초자치단체의 기금지출액은 예치금이 87.0%, 예탁금이 1.0%이며, 고유목적사업비는 9.2% 그리고 용자금이 2.3%임
- 결과적으로 기초자치단체의 기금은 대부분인 88.0%가 은행에 예치되어 있으며 기금 고유의 목적에 사용되고 있는 재원은 11.5%에 불과함
- 기초자치단체의 은행예치금이 88.0%라고 하는 것은 일부 적립성기금의 영향이 있다 하더라도 지나치게 큰 비중이며, 이중 예치금이 1.0%인 점에 미루어 아직 통합관리기금의 활용이 크지 않은 것으로 판단할 수 있음

<표 2-18> 2007년 기초자치단체의 기금지출 내역

(단위: 백만원, %)

항목	총액	고유목적 사업비	용자금	인건비	물건비	차입금 상환	예치금	예탁금	기타 (전출금 등)
금액	4,083,189	374,055	95,158	2,709	2,318	2,911	3,551,400	39,755	16,171
비중	100.0	9.2	2.3	0.1	0.1	0.1	87.0	1.0	0.4

자료: 행정안전부 내부자료.

## 제4절 기금성과분석 현황

### 1. 2007년도 성과분석 대상기금

- 모든 기금은 지방자치단체기금관리기본법 제14조에 의거 3년에 1회 이상 성과분석 실시하도록 하고 있음
- 이에 따라 2006년과 2007년에 기금성과분석을 실시하였음
  - 2006년 성과분석 대상: 사회복지기금 625개
  - 2007년도 성과분석 대상: 4개 종류 663개

- 중소기업진흥기금(86개), 식품진흥기금(246개), 재난(재해)관리기금(246개), 체육진흥기금(85개)

## 2. 성과분석 절차

- 지방기금의 성과분석 절차는 지방자치단체기금관리기본법에 따라 다음과 같은 3단계로 구분하여 실시됨(동법 제14조)
  - 첫째, 지방자치단체장은 매 회계연도 마다 당해 자치단체의 기금운용성과를 분석하여 행정자치부 장관에게 제출함
    - 기초자치단체는 광역자치단체를 경유하여 제출
  - 둘째, 행정자치부 장관은 지방자치단체의 기금운용 성과분석 결과를 확인 및 점검함
    - 그 결과 성과가 현저히 떨어지는 지방자치단체에 대해서는 기금운용의 성과향상을 위한 조치를 권고
    - 확인점검 결과와 권고내용 공개가능
    - 자문단 구성 및 운영(동법시행령 제9조)
  - 셋째, 자치단체장은 기금의 운용성과 분석결과를 지방의회에 제출



### 3. 성과분석 내용

- 기금의 존치필요성 평가
  - 기금의 설치목적의 유효성, 사업의 중복성·유사성, 재원조성의 적정성 등을 기준으로 존치필요성 평가
- 기금운용의 성과 평가
  - 사업목적과 사업내용의 적정성, 사업운용의 성과평가
  - 기금의 자산운용성과 및 공유재산 등 관리 적정성 평가
- 기금운용성과보고서 작성의 충실도
  - 각 보고서별 충실도에 따른 상대비교

<표 2-19> 2007년 지방기금 성과분석 지표

평가분야	평가영역	평가지표	
존치 필요성	1. 기금설치 목적의 유효성	1-1. 설치목적의 적정성	
		1-2. 설치목적에 대한 지적여부	
		1-3. 기금형태 유지의 불가피성(예산으로 수행시 불가능)	
	2. 사업의 중복성 유사성	2-1. 일반회계사업과의 중복·유사성	
		2-2. 타 기금 또는 특별회계사업과의 중복·유사성	
	3. 재원조성의 적정성	3-1. 재원조성방법의 적절성	
3-2. 재원의 안정성			
기금운용성과	1. 사업운영성과	1-1. 사업목적과 사업내용의 적합성	
		1-2. 사업대상 또는 수혜자 선정의 합리성·투명성	
		1-3. 최초계획대비 집행실적	
		1-4. 사업목표 및 기대효과의 달성도	
		1-5. 사업운영의 효율성 제고 노력	
	2. 자산운용성과	2-1. 자산운용개선노력	
		2-2. 자금운용실적(연간운용수익률, 통합관리기금 활용실적)	
		2-3. 공유재산 및 채권관리의 적정성	
		(가점)	기금운용성과보고서 작성의 충실도
		총점	

## 제5절 문제점

### 1. 제도적인 문제점

#### 가. 기금설치기준의 미비

- 지방자치단체가 부족한 재원으로 지역주민의 다양한 수요를 효율적으로 충족시키기 위해서는 모든 지방재정 활동을 통합하여 예산에 편성하는 것이 원칙임
- 예외적으로 장기적인 목표를 추구하는 사업, 그리고 여유자금의 운영이 필요한 사업을 지원하기 위해 수익자 혹은 원인자 부담원칙에 입각하여 재원을 조성하여 탄력적으로 자금을 운용하는 것이 필요한 사업을 지원하기 위해서만 예산외로 기금을 설치·운용하는 것이 정당화될 수 있음
- 그러나 지방기금의 경우 “지방자치단체 기금관리기본법”이 제정되어 있지만 기금설치와 관련된 규정은 소관중앙행정기관이 있는 기금에 대해서만 규정하고 있을 뿐 자치기금에 대한 규정은 입법화되어 있지 않음
- 이로 인해 지방자치단체들은 일반회계보다 집행에 대한 통제가 덜 엄격한 기금을 설치하는 경향이 있음

#### 나. 수입의 연계성이 저조

- 지방기금은 기금수입과 연계될 수 있는 재원조달수단이 극히 제한되어 있어 대부분 일반회계 출연에 의해 재원을 조성하고 있음
- 실제로 2007년 지방기금의 수입구조중 일반회계 출연금이 전체의 16.4%이며, 용자금과 예치금회수 등 적립된 재원이 60.2%를 점유하고 있음. 이외에 이자수입(4.1%), 이월금 등 기타(15.0%) 등으로 구성되어 있음(<표 2-12>참조)

- 결과적으로 지방기금은 기금의 기능과 연계된 재원은 거의 없으며 주로 일반회계와 적립된 재원으로 운영되고 있음

## 2. 운영상의 문제

### 가. 기금고유사업에 대한 지출 미흡

- 지방기금의 고유목적사업비 비중이 대단히 낮게 구성되어 있음
- 실제로 2007년 기금지출내역중에서 기금의 고유목적수행을 위해 지출한 재원(고유목적사업비와 융자금)은 전체의 24.4%에 불과함
- 나머지의 대부분(66.7%)은 예치금 및 예탁금 등 적립 또는 예탁중에 있음 (<표 2-15> 참조)
- 이는 기금사업의 고유영역이 매우 미흡함을 반증하는 사례라고 할 수 있음

### 나. 일반회계와 중복운영

- 기금운영사업의 많은 부분은 일반회계와 중복되어 운영되고 있음
- 일례로 예산편성매뉴얼에서는 사회단체보조금 상한제를 도입하고 정액·임의보조단체를 통합하여, 지방자치단체별로 예산규모와 인구 및 면적 등을 기준으로 설정된 사회단체보조금상한액내에서 사회단체에 대한 운영비와 사업비를 일반회계에서 지원하도록 하고 있음
- 그럼에도 불구하고 지방자치단체들은 별도로 기금을 이용하여 매년 지원하고 있음
- 이러한 사업의 경우 일반회계를 증액지원하거나 예산편성매뉴얼 범위내에서 지출하여야 함에도 별도의 기금을 통해 지원하는 것은 중복지원 내지

는 편법지원의 사례라고 할 수 있음

#### 다. 기금별 분산관리에 따른 비효율

- 지방기금의 관리부서는 실과소로 분산관리되고 있음. 이러한 관리방식은 기금고유의 목적을 달성하는데 보다 효과적일 수 있음
- 그러나 부서별 관리될 경우 기금재원의 규모가 크지 않기 때문에 규모의 경제를 달성하기 어렵고 또 지방재원의 비효율적 배분이 초래될 수 있음
- 실제로 2007년 통합관리기금의 현황을 보면, 전체 기금조성액중 9.5%가 통합관리되고 있음. 그러나 기초자치단체의 경우는 기금총액의 1% 수준에 불과하여 통합관리가 이루어지고 있지 않은 것으로 나타나고 있음

<표 2-20> 2007년 지방기금중 통합관리기금의 조성비율

구분	기금총액	통합관리기금(비중)
전체	14,032,138	1,331,756(9.5)
광역	9,947,661	1,292,001(13.1)
기초	4,083,189	39,755(1.0)

### 3. 지방기금 성과분석지표상의 문제

#### 가. 대부분이 정성적 지표로 구성

- 2006년 및 2007년의 지방기금성과분석지표는 총 15개로 동일하며 이중 4개를 제외한 11개의 지표가 정성적 지표로 구성되어 있음
- 그 결과 평가자간에 인식의 차이 및 출발점의 차이로 인해 평가결과의 분산이 매우 크게 나타나고 있음

나. 경영지표 위주로 구성

- 현행 지표는 대부분이 경영지표로 구성되어 있는 반면 재무지표는 부재한 상황임
- 이로인해 각 기금별 재무성과를 측정하는데 어려움이 발생하고 있음

다. 기금의 특성을 포착할 수 있는 지표 부재

- 지방기금은 기금별로 특성이 있음에도 불구하고 모든 기금에 동일한 지표를 적용하고 있음
- 그 결과 기금의 특성 포착이 곤란할 뿐만 아니라 결과의 활용에도 제약요인이 되고 있음

라. 평가결과 환류의 제약

- 지방기금은 매우 다양하기 때문에 모든 기금별로 평가결과를 적시하는데 한계가 있을 수 있음
- 따라서 평가결과를 유형화할 필요가 있으나 현행 지방기금에 대한 평가결과의 유형화는 대단히 취약한 상황임
- 이로인해 평가결과의 의미있는 해석이 곤란하고 이는 환류의 제약으로 연결되는 문제가 있음

<표 2-21> 2007년 평가결과 개선사항 분류 표

기금명 \ 사유	계	통합 운영	재원 확보	사업 다양화	목적사업 집행	자금통합 관리	여론 수렴	기타

## 제3장 지방기금분석지표의 설정방안

제1절 기본접근

제2절 분석지표의 유형화

제3절 유형별 분석지표



## 제3장 지방기금분석지표의 설정방안

### 제1절 기본접근

#### 가. 방향

- 분석지표의 객관성 및 현실타당성을 확보함
  - 정량적·재무적 지표를 적극 발굴하여 분석결과의 왜곡을 최소화
  - 지방의 수용성을 개선하고자 실무자 의견을 적극 반영하며, 분석지표의 사전실험(Pilot Test)을 실시함으로써 객관성을 유지
- 기금의 특성을 고려한 분석지표를 개발함
  - 기금 전체의 운용·관리에 필수적인 내용을 반영하는 공통지표를 개발함과 동시에 개별 기금의 특수성을 감안하여 유형별(적립성, 사업성, 융자성) 분석지표를 개발
- 기금분석의 실효성 및 정책환류를 제고함
  - 지방기금의 운용·관리 실태와 문제점, 우수사례 등 정책적 실용성이 우수한 분석지표를 보완

#### 나. 지표의 유형화

##### 1) 분류유형화 종류

- 지방기금은 설치근거, 조성재원, 기능 등에 따라 다음과 같이 분류됨
- 근거법별 분류 : 법령에 설치의무가 부과된 강제기금, 임의설치가 가능한 기금, 자치단체 자율적으로 설치한 자치기금이 있음

- 조성재원별 분류 : 일반회계에서 전출된 재원으로 조성하는 기금이 주종이나 민간자금과 연계하여 운용하는 기금도 있음
- 기능별 분류 : 기금설치의 목적 및 기능에 따라 적립성 기금과 사업성 기금, 융자성 기금으로 분류됨

## 2) 분석지표의 유형

- 분석지표는 관리분야 및 기금성격을 결합하여 MATRIX 형태로 유형화함
- 관리분야는 설치목적, 세입구조, 세출관리, 재정관리, 성과관리, 재정운영의 투명성 등 5개 분야와 가점 항목을 추가하여 총 6개 분야로 구성
  - 이중 가점항목은 2008년도 자체 성과보고서 작성의 충실도 및 성과계획서 작성 여부 등 2가지 항목임
  - 성과계획서의 작성은 법정항목은 아니지만 자치적으로 기금의 운영성과를 제고하기 위하여 작성한 경우 가점을 부여
- 기금성격은 기능별 분류체계를 수용하여 적립성 기금, 사업성 기금, 융자성 기금으로 구분함
  - 사업성 기금 : 특정한 목적사업을 수행하는데 필요한 자금을 사용하기 위하여 조성하고 있거나 조성한 재원으로 목적사업에 집행하고 있는 기금(사회복지기금, 체육진흥기금, 여성발전기금, 노인복지기금 등)
  - 융자성 기금 : 일정한 자금을 조성하여 특정한 부문에 대한 융자기능을 수행하는 기금(중소기업육성기금, 농업발전(진흥)기금, 기초생활보장기금, 식품진흥기금, 저소득주민자녀장학기금 등)
  - 적립성 기금 : 장래의 특정목적을 위하여 적립기간 및 적립목표액을 설정하여 조성 중인 기금(재해·재난관리기금, 재해구호기금, 지방채상환기금,

청사관리기금, 감채기금 등)

- 다만, 융자성과 사업성이 혼합된 기금은 사업성 기금으로 분류하도록 함

## 제2절 유형별 분석지표

### 1. 설치목적

#### 가. 분석대상

- 설치목적분야에서의 분석대상은 기금의 설치가 불가피한 지 여부, 당해 자치단체에 재정적으로 부담을 주는 지 여부, 일반회계와의 중복성 여부 등을 분석대상으로 함
- 기금의 설치 불가피성
  - 이 김이당해 기금이 예산을 탄력적, 신축적으로 사용하고, 장기적인 정책 목표를 위해 설치가 필요한지 정도를 분석
  - 기금이 예산총계주의의 원칙에 예외로 운영될 필요가 있는지 정도를 파악하여 당해 기금의 존치 여부를 판단
- 기금의 설치로 인한 재정적 부담
  - 당해 자치단체에 설치된 기금의 재원이 예산 또는 자주재원과 비교할 때 재정적 부담을 주는 수준인지 여부
- 일반회계와의 중복성
  - 기금의 지출재원이 일반회계 또는 특별회계의 지출재원과 중복되어 지출되는 정도
  - 일반회계 또는 특별회계와 중복되는 지출(경상적 경비)정도를 파악하여 중

복성을 완화 또는 제거하기 위한 지표

## 나. 지표

- 설치목적의 적정성, 기금재원율, 경상적 경비비율

## 2. 세입구조

### 가. 분석대상

- 세입구조 분야에서는 기금 세입의 연계성과 적립 정도를 분석
- 세입의 연계성
  - 일반회계의 의존정도를 축소하고 기금 본래를 수행하는데 적합한 수입구조를 유도
  - 일반회계 세출 대비 기금전출금의 비율
- 적립정도
  - 조례, 훈령 기타 기금운영계획상의 기금목표액과 현재 조성액을 분석
  - 기금조성액의 계획성, 충분성 등을 제고하고 기금목표액의 조기조성을 유도하기 위한 지표

### 나. 지표

- 일반회계 의존율, 기금조성율

## 3. 세출관리

### 가. 분석대상

- 세출관리분야에서는 기금의 계획적 운영 여부와 기금고유의 목적에 어느 정도 충실히 집행했는지를 분석
- 기금의 계획적 운영
  - 연초 계획사업비 대비 집행실적 및 기금집행액중 다음 회계연도로 이월된 예산액의 비율을 분석
  - 예산액의 편성과 집행간의 괴리를 측정함으로써 기금관리의 계획성을 유도
- 고유목적사업비 비율
  - 기금지출액 전체에서 고유목적사업비의 비율을 분석
  - 기금의 본래 목적을 위한 경비에 지출을 유도

#### 나. 지표

- 계획적 운영비율, 고유목적사업비 비율, 이월비 비율

### 4. 재정관리

#### 가. 분석대상

- 재정관리 분야에서는 열악한 재원을 어느 정도 효율적으로 관리하고 또 기금수익 증대를 위하여 노력하는 정도를 분석
- 재원의 효율적 관리
  - 여유재원 및 유휴재원을 통합하여 관리하고 있는 수준 분석
  - 기금통합 촉진 및 통합자금의 효율적 관리를 위해 유사·중복기금의 통합을 촉진하고 여유자금의 통합관리를 통해 효율성을 제고

- 기금수익증대
  - 기금의 기한도래 채권을 적정수준으로 관리하고 있는지 분석
  - 기금의 채권관리 적정성을 유도하기 위한 지표

## 나. 지표

- 통합기금 예치율, 채권관리의 적정성

## 5. 성과관리

### 가. 분석대상

- 성과관리 분야에서는 “지방자치단체 기금관리 기본법”에 규정되어 있는 기금의 종결시기를 각 조례에도 명시하고 있는지 여부와 2007년도 기금분석 결과에 따른 이행 여부를 분석
- 종결시기 명시
  - 2007년 설립 또는 개정된 기금중 조례 또는 내부운영계획상에 일몰제를 규정한 내용
  - 기금에 일몰제를 적용할 수 있는 근거를 마련하여 기금운영의 효율성 도모
- 기금분석결과의 이행 여부
  - 2007년도 기금성과분석 결과에 대한 권고내용 및 이행수준
  - 기금성과분석의 환류를 보다 명확히하고 개선권고의 이행을 제고

### 나. 지표

- 일몰제 적용률, 개선권고 이행을

## 6. 재정운영의 투명성

### 가. 분석대상

- 재정운영의 투명성은 주로 주민과의 관계를 대상으로, 기금운용 예산편성 및 집행내역에 대한 주민공개하고 있는지, 기금위원회를 설치하고 있는지 그리고 수혜자의 선정기준이 구체화되어 있는지 등을 분석
- 기금운용 예산편성 및 집행내역에 대한 주민공개
  - 기금운용 예산 및 집행내역을 홈페이지 등을 통해 주민에게 공개하는 지 그리고 공개할 경우 주민들이 이해하기 용이하게 하고 있는지 등을 분석
  - 주민 친화적 공개를 통한 기금관리의 투명성 확보
- 기금위원회의 설치
  - 기금별 · 관리위원회 설치 실적
  - 운용계획 및 지원대상 선정 등 기금을 관리하는데 있어 투명성 · 전문성을 제고하기 위한 지표
- 수혜자 선정기준의 구체화
  - 내부계획 또는 훈령 등을 통해 기금의 수혜자선정 기준이 조례에 명시된 수준보다 구체화되어 있는지를 분석
  - 기금 집행의 적정성 전단계로서 수혜자 선정의 합리성을 분석하여 기금 집행의 투명성 및 자의적 운용 여부를 분석

### 나. 지표

- 주민공개 친화성, 위원회 설치율, 수혜자선정의 투명성

<표 3-1> 성과유형별, 기능별 분석지표

분야	공통	적립성	용자성	사업성
설치목적	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 설치목적의 적정성</li> <li>· 기금재원을</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 경상적 경비비율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 경상적 경비비율</li> </ul>
세입구조	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 일반회계 의존율</li> <li>· 기금조성을</li> </ul>			
세출관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 계획적 운영비율</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 고유목적사업비 비율</li> <li>· 이월비 비율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 고유목적 사업비비율</li> <li>· 이월비 비율</li> </ul>
재정관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 통합기금예치율</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 채권관리의 적정성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 채권관리의 적정성</li> </ul>
성과관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 일몰제 적용율</li> <li>· 개선권고 이행율</li> </ul>			
재정운영 의 투명성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 주민공개 친화성</li> <li>· 위원회 설치율</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 수혜자선정의 투명성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 수혜자선정의 투명성</li> </ul>
가점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 성과보고서 작성의 충실도</li> <li>· 성과계획서 작성 여부</li> </ul>			

## 제3절 분석방법

### 1. 방향

- 기금성격에 따른 유형, 자치단체 분석 지표, 기금에 대한 분석지표로 구분하여 평가
  - 자치단체 분석지표 50%, 기금별 분석지표 50%로 산정
  - 편차를 고려하여 Z-score 한 후 표준화 하고 5개 등급으로 구분 등급별로 동일한 점수 차이를 둠
  - 개별 기금 평가는 평가 기금수를 고려하여 기금별로 점수산정하고 최종적으로 평균점수를 산출함
  - 가중치 부여는 미리 배점으로 정함
  - 가점부여는 총점의 10% 범위내에서 평가단이 결정함
- 점수 배점

총점 100점		+ 가점
자치단체 분석지표(50%)	기금별 분석지표(50%)	가점(+1~10점)
- 자치단체 분석지표를 대상으로 평가	- 기금별로 평점 - 평점 합산 후 기금수로 나누어 산출	- 평가단에 의해 가점 부여 - 전체점수는 100점을 초과할 수 없음

### 2. 분석지표별 배점

#### 가. 자치단체 분석 지표 및 배점

- 자치단체에 대한 분석지표: 기금수 및 재원율, 통합기금예치율, 일몰제 적

용율, 개선권고 이행율, 위원회설치율, 성과보고서 작성의 충실도, 성과계획서 작성 여부

지표	점수배점(총 50점)	
1) 일반회계의존율	10	1등급 : 10점(5점) 2등급 : 8점(4점) 3등급 : 6점(3점) 4등급 : 4점(2점) 5등급 : 2점(1점)
2) 통합기금예치율	10	
3) 일몰제적용율	10	
4) 개선권고이행율	10	
5) 주민공개친화성	5	
6) 위원회설치율	5	

#### 나. 기금별 분석 지표 및 배점

- 기금에 대한 분석지표: 설치목적의 적정성, 경상적 경비비율, 일반회계 의 존율, 기금조성을, 계획적 운영비율, 고유목적사업비 비율, 이월비 비율, 고 유목적 사업비비율, 채권관리의 적정성, 주민공개 친화성, 위원회운영율, 수혜자선정의 투명성

적립성	용자성	사업성
· 설치목적의 적정성(25점) · 재원율(25점)	· 설치목적의 적정성(10점) · 재원율(10점) · 경상적 경비비율(10점)	· 설치목적의 적정성(10점) · 재원율(10점) · 경상적 경비비율
· 기금조성을(25점)	· 기금조성을(10점)	· 기금조성을(10점)
· 계획적 운영비율(25점)	· 계획적 운영비율(10점) · 고유목적사업비 비율(20점) · 이월비 비율(10점)	· 계획적 운영비율(10점) · 고유목적 사업비비율(10점) · 이월비 비율(10점)
	· 채권관리의 적정성(10점)	· 채권관리의 적정성(10점)
	· 수혜자선정의 투명성(10점)	· 위원회운영율(10점) · 수혜자선정의 투명성(10점)

### 다. 기금별 가점 부여 방식

<ul style="list-style-type: none"> <li>· 성과보고서 작성의 충실도</li> <li>· 성과계획서 작성 여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 10점 이내에서 기금별로 부여</li> <li>- 기금 총점이 가점을 합산하여 100점 초과할 수 없음</li> </ul>
--	---

### 라. 최종분석

- 자치단체 평가를 위해 기금별 평가를 합산하여 50점으로 환산
  - 기금별로 평가(100점 만점)한 후 편차의 조정을 위해 기금별로 Z-score로 표준화 한 후 5등급합(평균과 편차를 활용)
  - 5등급은 50점 만점으로(1등급 50점, 2등급 40점, 3등급 30점, 4등급 20점, 5등급 10점) 으로 하여 기금별로 점수 산출하고 평균점수를 산출하여 기금 지표의 점수를 산정함
- 자치단체별 최종 점수 산출
  - 자치단체 분석지표(50점) + 기금 분석지표(50점) = 100점
- 자치단체별로 기금별로 분석보고서 산출

## 제4장 지방기금분석지표의 목표 및 산식

1. 설치목적
2. 세입구조
3. 세출관리
4. 재정관리
5. 성과관리
6. 재정운영의 투명성



## 제4장 지방기금분석지표의 분석목표 및 산식

### 1. 설치목적

#### 1-1 설치목적의 적정성

지표유형 (계량/비계량)	비계량지표	대상기금	공통지표
개요(정의)	- 당해 기금이 예산을 탄력적, 신축적으로 사용하고, 장기적인 정책목표를 위해 설치가 필요한지 정도		
정책목적	- 기금이 예산총계주의의 원칙에 예외로 운영될 필요가 있는지 정도를 파악하여 당해 기금의 존치 여부를 판단		
해석 및 특징	- 탄력성 및 신축성 그리고 사업목표의 장기성 등이 클 경우 존립의 필요성이 높음		
산정공식	- 자치단체에서 제출한 자체성과보고서와 담당자와의 면담, 별도 제출자료 등을 통해 판단		
측정시점(기간)	- 기금설치시점부터 현재까지	자료산출 (외부통계)	- 직접산출
참고사항/ 상세설명	- 자체성과보고서, 담당자와의 면담, 별도 제출자료 등을 통해 다음과 같은 사항 판단 · 현재까지의 기금설치목적 및 달성정도를 분석하여 기금의 존치실익이 있는지 · 기금설치당시의 설치목적이 현재에도 유효한지 · 기금의 사업이 일반·특별회계예산으로 편성되었을 때 사업수행이 어려운지 · 기금사업을 5년이상 장기적으로 추진할 필요가 있는지		
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 예산총계주의의 원칙에 예외적으로 운영될 필요가 있는 사업 - 탄력성, 신축성, 융통성, 사업의 장기성 등이 있는 사업		
분석 및 점수산정방법	- 설립시부터 현재까지 - 상대평가		
대상회계·내용	- 자치단체의 자체 성과분석보고서 - 담당자 면담, 별도 제출 서류		
제출서식	- 기금설치가 필요하고 현 시점에서도 적정하다( ) ① 그렇다 ② 필요하지 않다 - 사유 기술(A4 1페이지 내외, 신명조, 11포인트)		
평가결과	- 기금설치가 필요하고 현 시점에서도 적정하다( ) ① 그렇다 ② 필요하지 않다 - (기금설치가 현 시점에서 필요하지 않을 때) 대안은? ① 폐지 ② 통폐합 ③ 기타 - 기타의 경우 구체적인 방법 기술		
검증자료	※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 담당자와의 면담 ▶ 설치의 필요성이 있다고 기술한 내용 확인	연락처 작성자 (작성부서)	

## 1-2 재원을

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	대상기금	공통지표
------------------	------	------	------

개요(정의)	- 전국 평균에 비해 당해 자치단체에 설치된 기금의 재원		
정책목적	- 당해 자치단체에 설치된 기금의 재원을 전국 평균과 비교하여 적정수준으로 조절		
해석 및 특징	- 전국 평균과 비교하여 많을 경우 존치의 필요성이 낮음		
산정공식	- 설치기금의 재원/자주재원(지방세 + 세외수입)		
측정시점(기간)	- 당해 연도	<b>자료산출 (외부통계)</b>	- 직접산출 ※ 전국 평균은 차후 산출 - 기금 결산보고서 - 세입세출결산서
참고사항/ 상세설명	- 설치기금의 재원: 당해 자치단체 전체 기금의 현재까지 조성액 - 자주재원: 2007년 말 결산기준		
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 전국평균에 근접한 수준		

분석 및 접수산정방법	- 단년도 분석 - 상대평가		
대상회계·내용	-		

<b>제출서식</b>	- 기금재원을 <div style="text-align: right;">(단위: 백만원)</div> <table border="1" style="width: 100%; margin: 10px auto;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">당해 자치단체 기금의 조성액(A)</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">자주재원(B)</td> <td style="width: 30%; text-align: center;">지표값(C=A/B)</td> </tr> <tr> <td style="height: 20px;"></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			당해 자치단체 기금의 조성액(A)	자주재원(B)	지표값(C=A/B)			
당해 자치단체 기금의 조성액(A)	자주재원(B)	지표값(C=A/B)							
	- 증빙자료 서식 <div style="text-align: right;">(단위: 백만원)</div> <table border="1" style="width: 100%; margin: 10px auto;"> <thead> <tr> <th style="width: 15%;">번호</th> <th style="width: 50%;">기금 명</th> <th style="width: 35%;">조성액</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="height: 20px;"></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			번호	기금 명	조성액			
번호	기금 명	조성액							
	※ 기금재원과 관련하여 당해 자치단체의 특수한 상황이 있는 경우 설명자료 제출 가능								
<b>검증자료</b>	※ <b>현장검증시 확인사항(✓)</b> ▶ 기금별 조성액(기금결산보고서) ▶ 지방세 및 지방세외수입(세입세출결산보고서)	<b>연락처</b>							
		<b>작성자 (작성부서)</b>							

### 1-3 경상적 경비비율

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	대상기금	용자성, 사업성
------------------	------	------	----------

개요(정의)	- 기금의 지출재원이 일반회계 또는 특별회계의 지출재원과 중복되어 지출되는 정도		
정책목적	- 일반회계 또는 특별회계와 중복되는 지출(경상적 경비)정도를 파악하여 중복성을 완화 또는 제거		
해석 및 특징	- 전체 기금지출액중 경상적 경비(일반회계 또는 특별회계와 중복되는 재원)이 많을 수록 존치의 필요성이 낮음		
산정공식	- 경상적 경비/기금사업비 × 100 ※ 경상적 경비: 기금운용계획서 상의 201(일반운영비), 301(일반보상금), 303(포상금) ※ 기금사업비: 기금결산서 상의 지출액		
측정시점(기간)	- 당해 연도	자료산출 (외부통계)	- 직접산출
참고사항/ 상세설명	- 기금운용계획서 내에 경상적 경비로 간주할 수 있는 비목이 있는 경우 경상적 경비에 가감(예: 인건비 등)		
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 경상적 경비로 지출되는 예산이 적은 상태		

분석 및 접수산정방법	- 단년도 분석 - 상대평가		
대상회계·내 용	- 경상적 경비: 기금운용계획서 - 기금사업비: 기금결산서		

제출서식	(단위: 백만원)						
	경상적 경비(A)					사업비 (B)	지표값(%) (A/B)×100
	합계	일반운영비	일반보상금	포상금	기타		
※ 경상적 경비와 관련하여 당해 기금 및 자치단체의 특수한 상황이 있는 경우 설명자료 제출 가능							
검증자료	※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 기금운용계획서 ▶ 기금결산보고서					연락처 작성자 (작성부서)	

## 2. 세입구조

## 2-1 일반회계 의존율

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	대상기금	공통지표
------------------	------	------	------

개요(정의)	- 일반회계(세출) 대비 기금전출금의 비율		
정책목적	- 기금 본래의 목적에 맞는 수입의 조성 유도		
해석 및 특징	- 기금수입 중 일반회계의 전출금의 비율이 높을수록 기금의 일반회계 의존도가 높은 것을 의미함		
산정공식	$\frac{\text{기금전출금}}{\text{일반회계 세출총액}} \times 100(\%)$ ※ 기금 전출금: 기금결산서 상의 출연금 또는 자치단체 출연금 ※ 일반회계 세출총액: 세입세출결산서 상의 일반회계 세출총액		
측정시점(기간)	- 당해 회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	- 기금결산서 - 세입세출결산서
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 거시적 지표		
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 일반회계의존율이 낮을 수록 바람직		

분석 및 점수산정방법	- 자체값(등급판정) - 단년도 분석 - 단체별 비교, 동종단체 대비		
대상회계·내용	- 회계 : 기금회계 - 내용 : 당해연도 전출액을 기준으로 산정		

제출서식	(단위 : 백만원)		
	일반회계 세출총액(A)	기금전출금(B)	지표값(%) (B/A)×100
※ 당해 기금 및 자치단체의 특수한 상황이 있는 경우 설명자료 제출 가능			
검증자료	※ 현장검증시 <b>확인사항(✓)</b> ▶ 기금결산서: 전출금 ▶ 세입세출결산서: 세출총액	연락처	
		작성자 (작성부서)	

## 2-2 기금조성을

지표유형 (계량/비계량)	<b>계량지표</b>	대상기금	<b>공통지표</b>
------------------	-------------	------	-------------

개요(정의)	- 기금조성목표액에 대한 현재 조성액의 비율		
정책목적	- 기금조성의 계획성, 충분성 등을 유도		
해석 및 특징	- 실제 기금조성액의 비율이 높을수록 기금의 건전성 높은 것으로 분석됨		
산정공식	$\frac{\text{연도말 현재액}}{\text{조성목표액}} \times 100(\%)$		
측정시점 (기간)	- 당해 회계연도 결산	<b>자료산출 (외부통계)</b>	- 기금결산서 - 조례, 기금운영계획서, 내부결재서류
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 거시적 지표 ※ 조성목표액: 조례, 운영계획, 내부방침 결재서류 등으로 확인		
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 100%가 바람직한 상태		

분석 및 점수산정방법	- 자체값(등급판정) - 단년도 분석 - 기금별 분석, 동종단체 대비		
대상회계·내용	- 회계 : 기금회계		

제출서식	(단위 : 백만원)		
	연도말 현재액 (A)	조성목표액(B)	지표값(%) (A/B)×100
검증자료	※ 당해 기금 및 자치단체의 특수한 상황이 있는 경우 설명자료 제출 가능 ※ <b>현장검증시 확인사항(✓)</b> ▶ 조성목표액과 현재 조성액을 확인 - 기금운영계획서 확인		연락처  작성자 (작성부서)

## 3. 세출관리

## 3-1 계획적 운영비율

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	대상기금	공통지표
------------------	------	------	------

개요(정의)	- 연초 계획사업비 대비 집행실적		
정책목적	- 계획적인 기금운영을 유도		
해석 및 특징	- 연초계획대비 집행실적이 높을수록 기금의 효율성이 높은 것으로 분석함		
산정공식	$\frac{\text{집행액}}{\text{연초 계획 사업비}} \times 100(\%)$ <p>※ 집행액: 기금결산서 상의 집행액          ※ 연초계획사업비: 당초 예산서 상의 사업비          ※ 적립성 기금의 경우는 조성액: 조성목표액, 실제 조성액</p>		
측정시점(기간)	- 당해 회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	-기금예산서 -기금결산서 -자체성과분석서 - 기금운용계획서
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 거시적 지표		
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 높을 수록 바람직함		

분석 및 점수산정방법	- 자체값(등급판정) - 단년도 분석 - 동종단체 대비		
대상회계·내용	- 회계 : 기금회계		

제출서식	1. 계획수립 여부( ) ① 있다            ② 없다		
	2. (있을 경우) <p style="text-align: right;">(단위 : 백만원)</p>		
	집행액 (A)	연초 계획사업비 (B)	지표값(%) (A/B)×100
	※ 집행액: 낙찰차액, 예산절감, 자연재해 등으로 인한 예산은 제외		
	※ 당해 기금 및 자치단체의 특수한 상황이 있는 경우 설명자료 제출 가능		
검증자료	※ 현장검증시 확인사항(✓)		연락처
	▶ 집행액: 기금결산서 ▶ 연초계획사업비: 당초예산서		작성자 (작성부서)

### 3-2 고유목적사업비 비율

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	대상기금	용자성, 사업성
개요(정의)	- 기금지출액에 대한 고유목적사업비의 비율		
정책목적	- 기금운영의 본래 목적을 위한 경비지출 유도		
해석 및 특징	- 고유목적사업비의 비율이 높을 수록 기금운영이 건전한 것으로 해석		
산정공식	$\frac{\text{고유목적사업비}}{\text{기금지출액}} \times 100(\%)$ ※ 고유목적사업비: 기금결산보고서 상의 고유목적사업비, 용자금 포함		
측정시점 (기간)	- 당해 회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	- 기금결산보고서
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 미시적 지표		
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 높을 수록 바람직		
분석 및 점수산정방법	- 자체값(등급판정) - 단년도 분석 - 기금별 분석, 동종단체 대비		
대상회계·내용	- 회계 : 기금회계 - 내용 : 기금운영의 세입과 세출을 근거하여 작성		
제출서식	(단위 : 백만원)		
	고유목적사업비(A)	기금지출액(B)	지표값(%) (A/B)×100
검증자료	※ 현장검증시 확인사항(✓)		
	▶ 기금결산서: 고유목적사업비 및 용자금	연락처	작성자 (작성부서)

## 3-3 이월비 비율

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	대상기금	용자성, 사업성
개요(정의)	- 기금집행액중 다음 회계연도로 이월된 예산액의 비율		
정책목적	- 예산액의 편성과 집행간의 괴리를 측정함으로써 기금관리의 계획성 유도		
해석 및 특징	- 계획과 집행된 결산과의 차이를 파악하는 지표로 지표값이 낮을 수록 기금운영의 효율성이 높음		
산정공식	$\frac{\text{이월액}}{\text{기금세출총액}} \times 100(\%)$		
측정시점 (기간)	- 당해 회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	- 기금결산서
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 미시적 지표		
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 낮을 수록 바람직함		
분석 및 점수산정방법	- 자체값(등급판정) - 단년도 분석 - 동종단체 대비		
대상회계내용	- 회계 : 기금회계		
제출서식	- 기금목표액을 조성중인지 여부( ) ① 조성중이다      ② 조성이 완료되었다		
	- 조성이 완료되었을 경우 <span style="float: right;">(단위 : 백만원)</span>		
	이월액(A)	기금세출결산(B)	지표값(%) (A/B)×100
	※ 당해 기금 및 자치단체의 특수한 상황이 있는 경우 설명자료 제출 가능		
검증자료	※ 현장검증시 확인사항(✓)		연락처
	▶ 기금결산서 상의 이월액, 기금세출결산		작성자 (작성부서)

## 4. 재정관리

### 4-1 통합기금 예치율

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	대상기금	공통지표
개요(정의)	- 기금통합 촉진 및 통합자금의 효율적 관리		
정책목적	- 유사·중복기금의 통합을 촉진하고 여유자금의 통합관리에 의한 효율성 제고		
해석 및 특징	- 통합기금의 예치율이 높을 수록 여유자금 합리적 관리		
산정공식	- 통합기금 예치율 산식 : (통합기금 예치액 / 대상 기금의 총예치액) ※ 통합기금 예치액: 기금결산서상의 예탁금 항목 ※ 총예치액: 기금결산서상의 예탁금 + 예치금		
측정시점 (기간)	- 당해 연도	자료산출 (외부통계)	- 직접산출
참고사항/ 상세설명	- 통합기금 예치액: “통합기금”이라는 명칭의 별도의 통장이 있는지 확인		
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 100% 설치·운용		
분석 및 점수산정방법	- 단년도 분석 - 상대평가		
대상회계내용			
제출서식	- 설치 여부 ( ) ① 설치하고 있다      ② 설치하지 않았다 - (설치한 경우) “통합기금”의 명칭을 사용하고 있는지 여부 ① 사용하고 있다      ② 사용하지 않았다 - 통합기금 예치율 (단위 : 백만원)		
	통합기금 예치액	총예치액	지표값(%) (A/B)×100
	※ 당해 기금 및 자치단체의 특수한 상황이 있는 경우 설명자료 제출 가능		
검증자료	※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 개별 기금 및 통합기금 예치증서 사본	연락처	
		작성자 (작성부서)	

## 4-2 채권관리의 적정성

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	대상기금	용자성, 사업성
개요(정의)	- 기금채권총액과 기금의 기한도래 채권과의 비율		
정책목적	- 용자성 기금의 채권관리 적정성을 유도		
해석 및 특징	- 미수채권을 통해 자산관리의 효율성을 파악하는 지표로 지표값이 낮을 수록 기금운영의 효율성이 높음		
산정공식	기금의 기한도래 채권/기금미수채권총액		
측정시점 (기간)	- 당해 회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	- 복식부기 결산서 - 기금결산서
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 미시적 지표		
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 낮을 수록 바람직함		
분석 및 점수산정방법	- 자체값(등급판정) - 단년도 분석 - 동종단체 대비		
대상회계·내용	- 회계 : 기금회계		
제출서식	(단위 : 백만원)		
	기금의 기한도래 채권(A)	기금미수채권총액 (B)	지표값A/B
	※ 당해 기금 및 자치단체의 특수한 상황이 있는 경우 설명자료 제출 가능		
검증자료	<b>※ 현장검증시 확인사항(✓)</b> ▶ 기금미수채권: 복식부기 결산서 ▶ 기한도래 채권: 기금결산보고서	연락처	
		작성자 (작성부서)	

## 5. 성과관리

### 5-1 일몰제 적용율

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	대상기금	공통지표								
개요(정의)	- 2007년 설립 또는 개정된 기금중 일몰제를 규정한 기금의 수										
정책목적	- 기금에 일몰제를 적용할 수 있는 근거를 마련하여 기금운영의 효율성도모										
해석 및 특징	- 일몰제 적용율이 높을 수록 효율적 운영										
산정공식	$\frac{\text{일몰제 적용기금}}{(\text{2007년 설립기금} + \text{2007년 개정기금})} \times 100$ ※ 일몰제 적용 기금: 당해 기금의 조례에 기금의 사업종료 연도를 명시한 기금										
측정시점(기간)	- 2007년	<b>자료산출 (외부통계)</b>	- 직접산출								
참고사항/ 상세설명	- 2007년 신설 및 개정기금이 없는 경우: 100% 이행으로 간주 - 일부개정의 경우에도 개정된 기금으로 간주										
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 100%										
분석 및 점수산정방법	- 단년도 분석 - 상대평가										
대상회계·내 용	- 2007년 개정 및 신설된 기금										
제출서식	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>2007년 신설된 기금(A)</td> <td>2007년 개정된 기금(B)</td> <td>일몰제가 규정되어 있는 기금(C)</td> <td>지표값 <math>D=C/(A+B) \times 100</math></td> </tr> <tr> <td style="height: 20px;"></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			2007년 신설된 기금(A)	2007년 개정된 기금(B)	일몰제가 규정되어 있는 기금(C)	지표값 $D=C/(A+B) \times 100$				
2007년 신설된 기금(A)	2007년 개정된 기금(B)	일몰제가 규정되어 있는 기금(C)	지표값 $D=C/(A+B) \times 100$								
검증자료	※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 2007년 개정 및 신설 기금 ▶ 일몰제 규정	연락처 작성자 (작성부서)									

## 5-2 개선권고 이행율

지표유형 (계량/비계량)	비계량지표	대상기금	공통지표
------------------	-------	------	------

개요(정의)	- 2007년도 기금성과분석 결과에 대한 권고내용 이행율		
정책목적	- 기금성과분석의 환류를 보다 명확히하고 개선권고의 이행을 제고		
해석 및 특징	- 개선권고이행율이 높을 수록 기금운영성과분석의 환류정도가 높음		
산정공식	※ 개선권고 이행기금: 2007년 성과분석결과에 따라 일부분이라도 개선권고내용에 따라 개선한 기금에 대하여 정성적 판단		
측정시점(기간)	- 2007년도	자료산출 (외부통계)	- 직접산출
참고사항/ 상세설명	- 개선권고내용과 제출된 자료를 통하여 개선결과 정도를 적어 판단		
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 100%		

분석 및 점수산정방법	- 단년도 분석 - 상대평가
대상회계·내용	- 2007년 기금성과분석시 개선을 권고받은 기금

제출서식	- 2007년 기금성과분석시 개선권고를 받았는지 여부 ( ) ① 받았다 ② 받지 않았다		
	- (받았을 경우) 개선권고 내용은? ( ) - 이행정도 판단 (단위: 개)		
	개선권고 이행기금 (A)	개선권고기금수 (B)	지표값 C=A/B
	- 개선한 내용: 권고내용에 따라 개선한 내용 기술 (A4 1장 내외, 신명조, 11포인트)		
평가결과	- 2007년 기금성과분석시 개선권고를 받지 않았으면 5점 - (받았을 경우) 이행정도에 따라 점수 부여 ( 점) · 100% 이행: 5점 · 90% 이행: 4점 · 80% 이행: 3점 · 70% 이행: 2점 · 60% 이행: 1점 ※ 2007년 성과분석결과를 토대로 적어 판단		
검증자료	※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 제출된 서류를 통해 판단	연락처	
		작성자 (작성부서)	

## 6. 재정운영의 투명성

### 6-1 주민공개 친화성

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	대상기금	공통지표
------------------	------	------	------

개요(정의)	- 기금운용 예산편성 및 집행내역에 대한 주민공개		
정책목적	- 주민 친화적 공개를 통한 기금관리의 투명성 확보		
해석 및 특징	- 재정공시 수준 이상으로 주민들이 이해하기 쉽게 공개하고 있는지 분석		
산정공식	- 단순히 재정공시 수준으로 예산 및 결산을 공개하고 있는가? ① 재정공시에 누락되어 있다(0점) ② 재정공시에 예산 및 결산을 공개하고 있다(1점) ③ 재정공시 이외에 다른 수단(홈페이지, 반상회보, 리후렛 등)을 활용하여 예산 및 결산을 공개하고 있다(1.5점) ④ 재정공시에 예산 및 결산 이외에 다양한 자료(타 자치단체와 비교, 개별기금의 목적과 특성, 기금사업 및 선정기준 등)를 추가공개하고 있다(2점)		
측정시점(기간)	- 2008년 분석일 현재	자료산출 (외부통계)	- 직접산출
참고사항/ 상세설명	- 자치단체에서 제출된 증빙자료와 현지확인 결과를 토대로 적어 판단		
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 100% 공개		
분석 및 점수산정방법	- 단년도 분석 - 절대분석		
대상회계·내용			
제출서식	- 재정공시 여부 ( ) ① 하고 있다 ② 하고 있지 않다 - 재정공시에 예산 및 결산을 공개하고 있는지 여부( ) ① 하고 있다 ② 하고있지 않다 - 재정공시 이외에 다른 수단(홈페이지, 반상회보, 리후렛 등)을 활용하여 예산 및 결산을 공개하고 있는지 여부 ( ) ① 하고 있다 ② 하고있지 않다 - 재정공시에 예산 및 결산 이외에 다양한 자료(타 자치단체와 비교, 개별기금의 목적과 특성, 기금사업 및 선정기준 등)를 추가공개하고 있는지 여부 ( ) ① 하고 있다 ② 하고있지 않다 - 위의 질문항목에 하고 있다고 응답한 경우의 증빙서류		
평가결과 (확인결과)	- 재정공시 여부 ( ) ① 하고 있다 ② 하고지 않다 - 재정공시에 예산 및 결산을 공개하고 있는지 여부( ) ① 하고 있다 ② 하고있지 않다 - 재정공시 이외에 다른 수단(홈페이지, 반상회보, 리후렛 등)을 활용하여 예산 및 결산을 공개하고 있는지 여부 ( ) ① 하고 있다 ② 하고있지 않다 - 재정공시에 예산 및 결산 이외에 다양한 자료(타 자치단체와 비교, 개별기금의 목적과 특성, 기금사업 및 선정기준 등)를 추가공개하고 있는지 여부 ( ) ① 하고 있다 ② 하고있지 않다		
검증자료	※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 홈페이지 재정공시 확인 ▶ 관련 홍보·공개자료	연락처 작성자 (작성부서)	

6-2 위원회 설치율

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	대상기금	공통지표
------------------	------	------	------

개요(정의)	- 기금별 ·관리위원회 설치 실적		
정책목적	- 운용계획 및 지원대상 선정 등 기금관리 투명성·전문성 제고		
해석 및 특징	- 관련 위원회의 설치 여부로 분석		
산정공식	- 위원회 설치비율 산식 : (분석대상 기금 중 위원회 설치 기금 수 / 분석대상 기금 수) ※ 분석대상 기금 : 2008연도 분석대상 기금 ※ 통합기금 관련 위원회도 분석대상에 포함됨 ※ 통합기금 관련 위원회에서 분석대상 기금까지 총괄하여 위원회를 운용하면 산식은 100%로 인정함 ※ 실과에 설치한 다른 위원회에서 분석대상 기금까지 포괄할 경우에는 증빙자료 확인 후 판단		
측정시점 (기간)	- 2008년 분석일 현재	자료산출 (외부통계)	- 직접산출
참고사항/ 상세설명 목표·기준치 (바람직한 상태)	- 100% 설치·운용		

분석 및 점수산정방법	- 단년도 분석 - 상대분석		
대상회계·내용			

제출서식	(단위: 개)		
	위원회 설치 기금 수(A)	분석대상 기금 수(B)	지표값(%) (A/B)×100
	※ 당해 기금 및 자치단체의 특수한 상황이 있는 경우 설명자료 제출 가능		
검증자료	※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 관련 위원회 개최·결과보고 공문	연락처	
		작성자 (작성부서)	

### 6-3 수혜자선정의 투명성

지표유형 (계량/비계량)	비계량지표	대상기금	사업성, 용자성
개요(정의)	- 기금 집행의 적정성 전단계로서 수혜자 선정의 합리성을 분석		
정책목적	- 기금 집행의 투명성 및 자의적 운용 여부를 분석		
해석 및 특징	- 집행부의 자의적 운용 억제 및 기금운용의 내실성 분석		
산정공식	- 수혜자선정기준의 설치여부를 기준으로 판단 ※ 수혜자선정기준: 조례에 명시된 것이 아니고, 조례를 구체적으로 해석해 놓은 기준(내부방침 또는 규칙수준)		
측정시점 (기간)	- 당해 연도	자료산출 (외부통계)	- 직접산출
참고사항/ 상세설명	- 투명성 여부는 제출된 서류를 기준으로 적이 판단		
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 100% 설치·심의		
분석 및 점수산정방법	- 단년도 분석 - 상대분석		
대상회계·내용			
제출서식	- 규칙 또는 내부방침으로 수혜자선정기준이 있는지 여부 (        ) ① 있다    ② 없다 - (있는 경우)규칙 또는 내부방침으로 수혜자선정기준이 있는 서류 제출 ※ 당해 기금 및 자치단체의 특수한 상황이 있는 경우 설명자료 제출 가능		
	- 없으면 0점 - (있을 경우) 기준의 구체화 정도에 따라 점수 부여 (    점) · 자의적인 판단 개입이 불가능한 상태를 5점으로 하여 1점까지 부여		
검증자료	※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 수혜자선정기준이 있는 결제서류	연락처 작성자 (작성부서)	