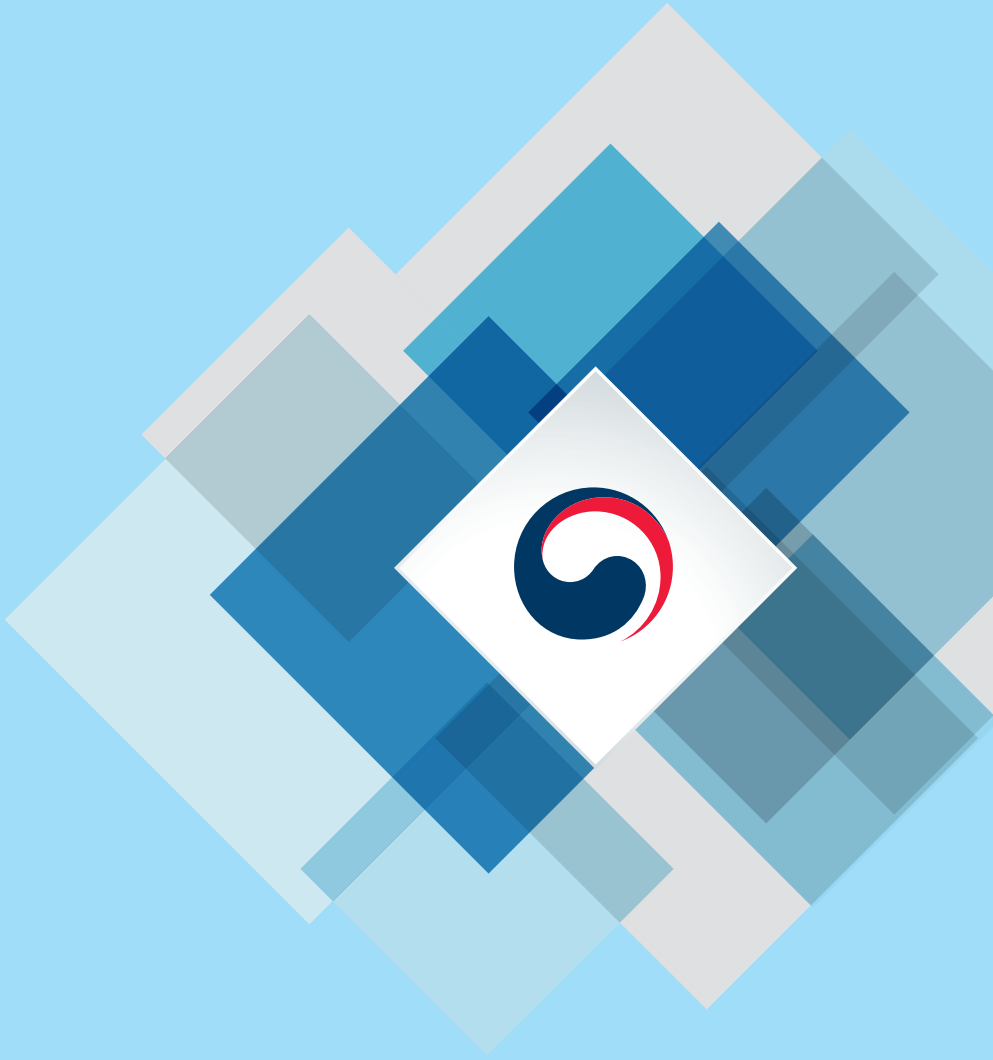


# 민선 6기 지방자치 평가



연구진

김창호(한국지방행정연구원 선임연구위원)

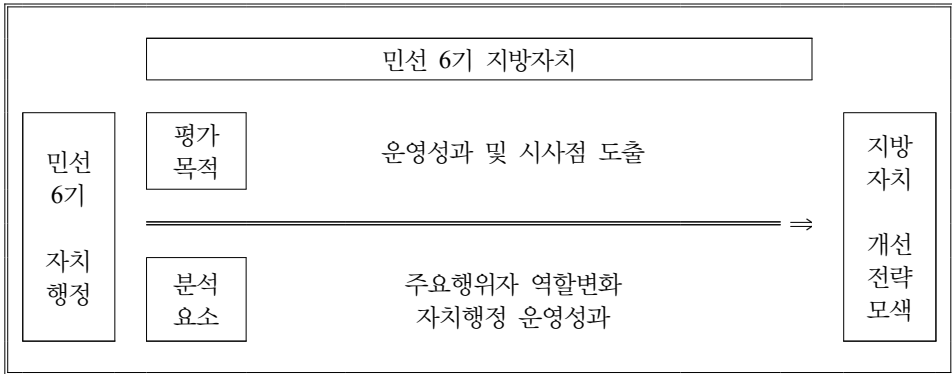
## 연구 요약

### 1. 연구목적 및 체계

연구의 목적

- 행정안전부는 종래의 지방자치에 대한 10년 단위의 종합적 평가방식과 달리 민선 6기 대상의 제한적 평가계획을 수립하였음
- 민선 6기의 자치행정에 대한 운영성과를 평가하여 지방자치 패러다임의 전환수준과 공과를 분석하고, 그 결과에 기초하여 민선 7기의 자치운영에 반영할 시사점을 도출하는 것임

<그림 1> 연구의 목적

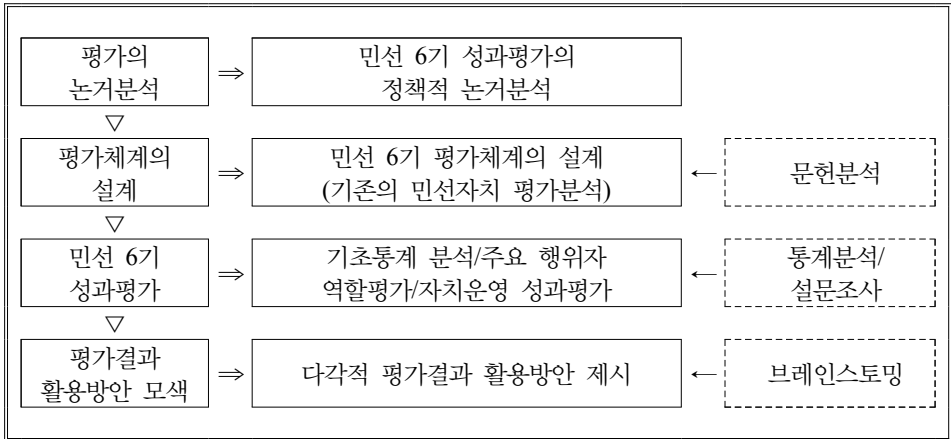


연구의 체계

- 연구내용의 논리적 구성 및 적정 분석방법의 활용
- 전체 연구내용의 논리적 구성과 각 연구분야별 적절한 연구방법을 활용함

- 특히, 민선 6기의 자치운영에 대한 성과평가는 평가내용에 따라서 통계분석과 설문조사를 선택적으로 활용하고, 평가를 위한 지표체계의 설계는 기존 평가문헌을 참조하되, 민선 6기 평가목적에 반영하여 설계함

<그림 2> 연구의 체계도

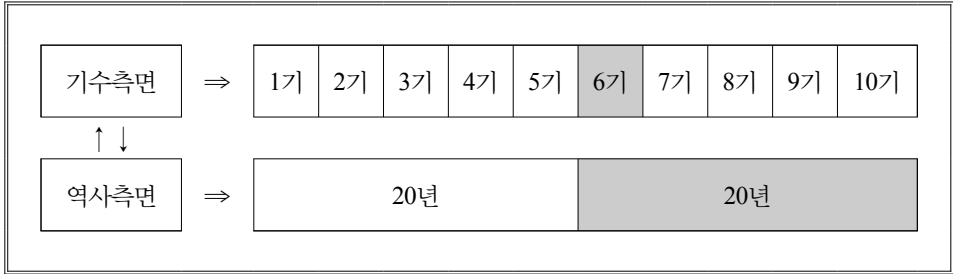


## 2. 주요 연구내용

### □ 민선 6기 규정

- 민선 6기에 대한 성과평가의 실시는 민선기수의 나열적 의미보다는 20년 단위를 기준으로 새로운 20년의 시작기수라는 의미에 초점을 두고 있음
- 민선 6기는 여타의 개별 민선기수와 마찬가지로 민선기수를 단순히 나열할 경우에는 4년 임기 민선단체장의 6번째 임기에 해당하는 기수를 의미하나, 민선자치의 역사적 측면에서는 20년을 단위로 다음 20년의 첫 번째 출발기수를 의미하기도 함

<그림 3> 민선 6기의 규정



□ 평가설계

- 민선 6기의 평가체계는 평가목적에 부합하도록 평가요소별 평가구조의 적정설계를 도모하되, 원칙적으로 민선 5기 대비 민선 6기의 변화측정에 초점을 두고자 함
  - 이에 따라 평가목적은 민선 7기 지방자치 발전에 필요한 정보도출에 두고, 평가대상은 광역자치단체에 국한하며, 평가내용은 기초통계와 주요 행위자의 역할인식 및 자치행정의 운영성과 측정에 초점을 두고자 함

<표 1> 민선 6기 평가설계 기본요소

구분	내용
평가목적	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 자치제도 발전방향 정보수집</li> <li>- 민선 7기 지방자치 발전방향 수립에 필요한 정보수집</li> </ul>
평가주체	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 외부평가</li> <li>- 행정안전부 평가</li> </ul>
평가대상	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 광역단위</li> <li>- 광역단위를 기본적 평가대상으로 설정(전국 변화량은 광역단위 집계로 표시)</li> </ul>
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 기초통계</li> <li>- 기초 및 광역 규모변화</li> <li>- 단체장 및 지방의원 정당분포</li> <li>- 지방사무 변화</li> <li>- 자치법규 변화</li> <li>- 공무원 변화</li> </ul>

구분	내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 주요 행위자 역할인식</li> <li>- 단체장 역할변화</li> <li>- 지방의원 역할변화</li> <li>- 시민단체 역할변화</li> <li>■ 자치행정 운영성과</li> <li>- 정치사회 운영성과</li> <li>- 주민 서비스 운영성과</li> <li>- 지역경제 운영성과</li> </ul>
평가기간	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 민선 6기 국한</li> <li>- 민선 6기 지방자치</li> </ul>
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 평가내용별 평가방법 선별</li> <li>- 문헌분석, 설문조사 병행</li> </ul>

□ 평가결과

- 민선 6기의 자치행정 운영성과에 대한 평가는 다음과 같음
  - 전반적으로 민선 5기에 비하여 민선 6기에 대한 평가가 긍정적이나, 구체적 분야별로는 적지 않은 차이가 발생함

<표 2> 민선 6기 자치행정 운영성과 평가결과 종합

구분	평가내역
기초통계 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 지자체 규모변화</li> <li>- 광역 : 16개 → 17개(세종특별자치시 실시, 2012년)</li> <li>- 기초 : 228개 → 226개(연기군 2012년 및 청원군 2014년 폐지)</li> <li>■ 단체장 정당분포</li> <li>- 민선 5기 광역 : 자유한국당 37.5%, 더불어민주당 43.8%</li> <li>- 민선 6기 광역 : 자유한국당 47.1%, 더불어민주당 52.9%</li> <li>- 민선 5기 기초 : 자유한국당 36.0%, 더불어민주당 40.4%</li> <li>- 민선 6기 기초 : 자유한국당 51.8%, 더불어민주당 35.4%</li> <li>■ 지방의원 정당분포</li> <li>- 민선 5기 광역 : 자유한국당 53.2%, 더불어민주당 43.8%</li> <li>- 민선 6기 광역 : 자유한국당 37.0%, 더불어민주당 48.2%</li> <li>- 민선 5기 기초 : 자유한국당 53.2%, 더불어민주당 39.2%</li> <li>- 민선 6기 기초 : 자유한국당 43.3%, 더불어민주당 34.7%</li> </ul>

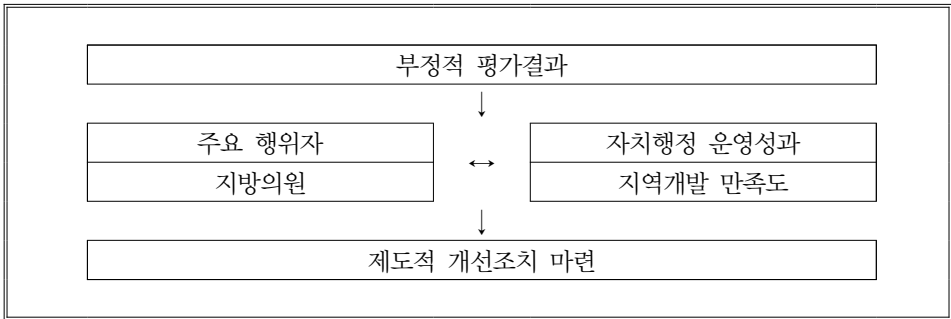
구분	평가내역
	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 지방사무 변화                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 민선 5기 및 민선 6기 동일수준(2013년 이후 지방이양실적 부재)</li> </ul> </li> <li>■ 자치법규 변화                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 민선 5기 누적규모 : 85,695개</li> <li>- 민선 6기 누적규모 : 99,795개</li> </ul> </li> <li>■ 지방공무원 변화                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 민선 5기 누적규모 : 291,080명</li> <li>- 민선 6기 누적규모 : 316,853명</li> </ul> </li> </ul>
<p style="text-align: center;">주요 행위자 역할인식</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 민선 6기 전반적 평가                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 민선 5기 대비 개선도 : 5.640점(10점 만점 기준)</li> <li>- 민선 5기 대비 만족도 : 5.709점(10점 만점 기준)</li> </ul> </li> <li>■ 단체장 역할 만족도                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 긍정 : 42.2%, 보통 : 40.3%, 부정 : 17.5%</li> </ul> </li> <li>■ 지방의원 역할 만족도                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 긍정 : 34.0%, 보통 : 41.7%, 부정 : 24.3%</li> </ul> </li> <li>■ 시민단체 역할 만족도                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 긍정 : 48.9%, 보통 : 31.8%, 부정 : 19.3%</li> </ul> </li> </ul>
<p style="text-align: center;">자치행정 운영성과</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 정치행정 운영성과(공정평가 기준)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 주민 정책참여 : 개선도 38.5%, 만족도 40.5%</li> <li>- 주민 의견수렴 : 개선도 41.0%, 만족도 48.3%</li> <li>- 행정정보 공개 : 개선도 41.5%, 만족도 42.7%</li> <li>- 민원처리 단축 : 개선도 44.6%, 만족도 54.1%</li> <li>- 시민의식 향상 : 개선도 51.5%, 만족도 63.1%</li> </ul> </li> <li>■ 지역경제 운영성과(공정평가 기준)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역격차 해소 : 개선도 40.7%, 만족도 34.0%</li> <li>- 지역경제 발전 : 개선도 34.6%, 만족도 34.7%</li> </ul> </li> <li>■ 서비스 제공성과(공정평가 기준)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 주민안전 분야 : 개선도 42.2%, 만족도 40.5%</li> <li>- 보건복지 분야 : 개선도 48.1%, 만족도 47.1%</li> <li>- 환경관리 분야 : 개선도 45.3%, 만족도 45.9%</li> <li>- 도로교통 분야 : 개선도 46.6%, 만족도 44.6%</li> <li>- 문화여가 분야 : 개선도 49.0%, 만족도 46.5%</li> </ul> </li> </ul>

### 3. 평가결과 활용

#### □ 제도적 활용

- 평가결과와 제도적 활용은 부정적 평가가 도출된 평가분야에 대한 개선대책을 수립하는 것에 초점을 둘 필요가 있음
- 평가결과 전체를 대상으로 분야별 개선대책에 대한 검토가 필요하겠지만, 보다 근본적으로는 부정적 평가결과가 나타난 분야들, 예를 들면 주요 행위자의 지방의과 자치행정 운영성과의 지역개발에 대한 만족도 등이 구체적 대상이 될 것임

<그림 4> 평가결과와 제도적 활용목적

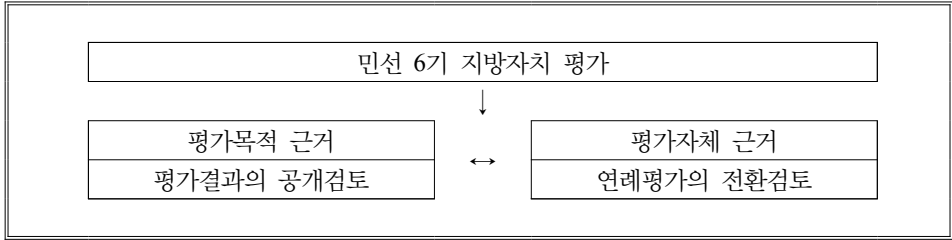


#### □ 정책적 활용

- 평가결과와 정책적 활용은 평가목적과 더불어 평가자체를 동시에 고려하여 다음과 같은 결과활용에 초점을 두는 것이 필요함
- 평가목적에 기초할 경우 평가결과를 공개하여 평가결과에 따른 시도별 개선대책을 수립하는 기초자료로 활용되도록 하고, 평가자체에 기초할 경우 민선 6기의 평가를 향후에는 연례평가로 전환하는 계기로 활용할 필요가 있음



&lt;그림 5&gt; 평가결과의 정책적 활용목적





# 차 례

<b>제1장 서론</b> .....	1
제1절 연구의 목적 .....	3
제2절 연구의 범위 및 방법 .....	4
1. 연구의 범위 .....	4
2. 연구의 방법 .....	5
제3절 연구의 체계도 .....	6
<b>제2장 민선 6기 평가체계의 설계</b> .....	7
제1절 민선 6기의 평가논거 .....	9
1. 민선 6기의 규정 .....	9
2. 민선 6기의 특성 .....	10
3. 민선 6기의 평가논거 .....	11
제2절 기존 민선자치 평가분석 .....	12
1. 성과평가의 개념 .....	12
2. 성과평가 일반구조 .....	13
3. 기존 민선자치 평가분석 .....	16
제3절 민선 6기 평가체계 설계 .....	18
1. 지표개발의 접근방법 .....	18
2. 민선 6기 평가요소별 설계 .....	19
3. 민선 6기 평가의 기준 및 방법 .....	20



<b>제3장 민선 6기 자치운영 성과평가</b> .....	<b>23</b>
제1절 응답자 특성분석 .....	25
1. 요소별 특성분석 .....	25
2. 응답자 특성 종합 .....	29
제2절 기초통계 변화분석 .....	30
1. 지자체 규모변화 .....	30
2. 단체장 및 지방의원 정당분포 .....	31
3. 지방사무 변화 .....	38
4. 자치법규 변화 .....	41
5. 지방공무원 변화 .....	42
제3절 민선 6기 자치행정 평가 .....	44
1. 민선 6기 전반적 평가 .....	44
2. 주요 행위자 역할평가 .....	45
3. 자치행정 운영성과 평가 .....	60
4. 지역경제 운영성과 평가 .....	69
5. 서비스 제공성과 평가 .....	77
제4절 평가결과의 종합 및 시사점 .....	98
1. 평가결과의 종합 .....	98
2. 평가결과의 시사점 .....	100



<b>제4장 평가결과 활용방안 설계</b> .....	103
제1절 설계구조 .....	105
제2절 제도적 활용방안 .....	106
1. 활용목적 .....	106
2. 지방의원 대응방안 .....	107
3. 지역개발 대응방안 .....	108
제3절 정책적 활용방안 .....	110
1. 활용목적 .....	110
2. 평가결과 공개검토 .....	110
3. 연례평가 전환검토 .....	111
<b>【참고문헌】</b> .....	112
<b>【부    록】</b> .....	113

# 표 차례

<표 1-1> 연구의 범위 .....	4
<표 1-2> 연구의 방법 .....	5
<표 2-1> 민선 6기의 특성 .....	11
<표 2-2> 민선 6기 평가설계 기본요소 .....	20
<표 2-3> 민선 6기 평가의 기준 및 방법 .....	21
<표 3-1> 응답자 특성종합 .....	29
<표 3-2> 민선 5·6기의 광역 및 기초 규모 비교분석 ..	30
<표 3-3> 민선 5기 및 민선 6기의 광역/기초단체장 정당분포 현황 .....	32
<표 3-4> 민선 5기 및 민선 6기의 광역/기초 의원 정당분포 현황 .....	35
<표 3-5> 부처별 기능이양 실적 .....	40
<표 3-6> 민선 5기와 6기의 조례 및 규칙 총량 비교분석 .....	41
<표 3-7> 민선 5기와 6기의 정원 비교분석 .....	43
<표 3-8> 민선 6기 자치행정 운영성과 평가결과 종합	99



# 그림 차례

<그림 1-1> 연구의 체계도 .....	6
<그림 2-1> 민선 6기의 규정 .....	10
<그림 2-2> 민선 6기 성과평가 논거 .....	11
<그림 2-3> 평가대상별 평가유형 .....	14
<그림 2-4> 기관평가의 일반적 평가구조 .....	15
<그림 2-5> 국무총리실의 기관평가 구조 .....	15
<그림 2-6> 기존 민선자치 평가사례 .....	16
<그림 2-7> 평가지표개발의 접근방법 .....	18
<그림 2-8> 평가지표 단계의 구성 .....	19
<그림 3-1> 응답자의 성별 분포 .....	25
<그림 3-2> 응답자의 연령대별 분포 .....	26
<그림 3-3> 응답자의 직업별 분포 .....	27
<그림 3-4> 응답자의 거주지역별 분포 .....	28
<그림 3-5> 역대정부의 기능이양 실적 .....	39
<그림 3-6> 민선 6기의 전반적 평가 .....	44
<그림 3-7> 단체장 역할의 만족도 평가 .....	46
<그림 3-8> 단체장 운영과정 평가 .....	47
<그림 3-9> 협력의 우수분야 평가 .....	48
<그림 3-10> 협력의 부진분야 평가 .....	50
<그림 3-11> 협력부진의 원인 .....	51
<그림 3-12> 역점적 추진시책 .....	52
<그림 3-13> 지방의원 역할의 만족도 평가 .....	54
<그림 3-14> 지방의원의 의정활동 평가 .....	55
<그림 3-15> 시민단체 역할의 만족도 평가 .....	57

<그림 3-16> 시민단체 역할 다양성 평가 .....	58
<그림 3-17> 시민단체 역할 다양화 이유 .....	59
<그림 3-18> 주민의 정책참여 평가 .....	61
<그림 3-19> 주민의 의견수렴 평가 .....	62
<그림 3-20> 행정정보 공개 평가 .....	64
<그림 3-21> 민원처리 단축 평가 .....	65
<그림 3-22> 시민의식 향상 평가 .....	67
<그림 3-23> 시민의식 향상이유 .....	68
<그림 3-24> 지역격차 해소평가 .....	70
<그림 3-25> 지역경제 발전평가 .....	71
<그림 3-26> 주민안전분야 평가 .....	78
<그림 3-27> 주민안전분야 관련예산 변화 .....	79
<그림 3-28> 보건복지분야 평가 .....	82
<그림 3-29> 보건복지분야 관련예산 변화 .....	83
<그림 3-30> 환경관리분야 평가 .....	86
<그림 3-31> 환경관리분야 관련예산 변화 .....	87
<그림 3-32> 도로교통분야 평가 .....	90
<그림 3-33> 도로교통분야 관련예산 변화 .....	91
<그림 3-34> 문화여가 평가 .....	94
<그림 3-35> 문화여가분야 관련예산 변화 .....	95
<그림 3-36> 평가결과의 시사점 .....	101
<그림 4-1> 평가결과 활용구조 .....	105
<그림 4-2> 평가결과의 제도적 활용목적 .....	106
<그림 4-3> 평가결과의 정책적 활용목적 .....	110







# 제 1 장

## 서 론

---

제1절 연구의 목적

제2절 연구의 범위 및 방법

제3절 연구의 체계도

KRILA



## 제1장

## 서론

## 제1절 연구의 목적

- 지난 6월 30일로 임기 4년의 민선 6기가 종료되고, 7월 1일부로 민선 7기가 새로운 임기4년을 시작하였음
  - 민선 6기는 지난 5기까지의 민선 20년을 마감하고, 새로운 민선 20년을 시작하는 첫 기수로서 지방자치의 패러다임을 전환하는 계기를 조성하는 출발점으로서의 기대를 모았음
- 2015년 행정자치부는 「지방자치 20년 평가」를 통해서 과거 20년과 달리 향후의 지방자치는 새로운 패러다임으로 전환될 것임을 전망하였음
  - 향후의 행정환경이 인구적 측면에서 저출산고령화가 심화되고, 공간적 측면에서 도시밀집과 농촌과소가 가속화되며, 경제적 측면에서 장기적 저성장이 경제기조로 자리 잡고, 참여적 측면에서 IT기반의 참여가 확대되면서 지방자치의 이념에서는 기존의 제도/단체 자치에서 주민/생활자치로 전환되고, 지방자치의 방법에서는 획일적/독점적 시스템에서 다양화/협업 시스템의 수요가 확대될 것으로 예측하였음
- 이에 따라 행정안전부는 종래의 지방자치에 대한 10년 단위의 종합적 평가 방식과 달리 민선 6기 대상의 제한적 평가계획을 수립하였음
  - 민선 6기의 자치행정에 대한 운영성과를 평가하여 지방자치 패러다임의 전환수준과 공과를 분석하고, 그 결과에 기초하여 민선 7기의 자치운영에 반영할 시사점을 도출하는 것임
- 전술한 행정안전부의 평가계획에 따라 민선 6기의 자치운영을 평가할 평가체계의 설계 및 실제적인 성과평가를 실시하고자 함
  - 기존의 민선자치에 대한 각종 평가사례를 분석하여 민선 6기의 운영성과를 평가할 평가체계를 설계하고, 수립된 평가체계를 적용하여 자치운영에 대한 평가를 실시하고, 그 결과의 활용전략을 제시하고자 함

## 제2절 연구의 범위 및 방법

### 1. 연구의 범위

- 전술한 연구목적을 효과적으로 달성하기 위한 연구의 범위는 다음과 같이 설정하고자 함
  - 공간범위 : 민선 6기의 자치행정 운영평가는 지방자치단체 전체를 대상으로 평가를 하는 것이므로 전국을 공간범위로 설정하되, 실제 성과평가는 기초를 제외한 광역단위를 대상으로 설정함
  - 시간범위: 민선 6기의 자치행정 운영에 대한 성과평가는 민선 6기의 임기 4년을 평가기간으로 설정하되, 민선 6기의 운영성과에 대한 객관적 분석을 위하여 민선 5기와 비교 평가를 실시함
  - 대상범위: 민선자치에 대한 성과평가는 평가목적에 따라 다양하게 설정될 수 있으나, 여기에서는 행정안전부의 평가목적에 근거하여 평가대상을 민선 6기에 국한함
  - 내용범위: 민선 6기의 자치행정 운영에 대한 성과평가 내용은 민선 6기의 기초통계 분석과 주요 행위자의 역할 및 자치행정 운영성과로 구분하여 설계하되, 민선 5기와 비교적 관점에서 접근함

<표 1-1> 연구의 범위

구분	내용
공간 범위	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 전국 지자체</li> <li>- 광역자치단체를 중점적인 평가대상으로 설정(기초자치단체 제외)</li> </ul>
시간 범위	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 기준년도 2017년</li> <li>- 민선 5기와 비교평가의 2010년까지 포함</li> </ul>
대상 범위	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 민선 6기 자치행정 운영성과</li> <li>- 자치행정 운영의 투입 및 과정은 제외</li> </ul>
내용 범위	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 분야별 운영성과 평가</li> <li>- 기초통계</li> <li>- 주요 행위자 역할인식</li> <li>- 자치행정 운영성과</li> </ul>

## 2. 연구의 방법

- 연구방법은 각 부문별 연구내용에 따라 적정방법을 적의 활용함
  - 문헌조사 : 민선자치 성과평가 및 기존 평가사례 등에 관한 이론적 및 제도적 분석을 위하여 기존의 각종 국내외 문헌분석을 실시함
  - 설문조사 : 민선 6기의 주요 행위자 역할인식 및 자치행정 운영성과를 측정하기 위하여 시도별 주민들을 대상으로 구조화된 설문서를 활용한 설문조사를 실시함
  - 브레인스토밍 : 민선 6기 자치행정 운영성과의 평가모형과 평가결과에 대한 타당성 검증을 위하여 관련분야 전문가를 대상으로 하는 브레인스토밍을 실시함

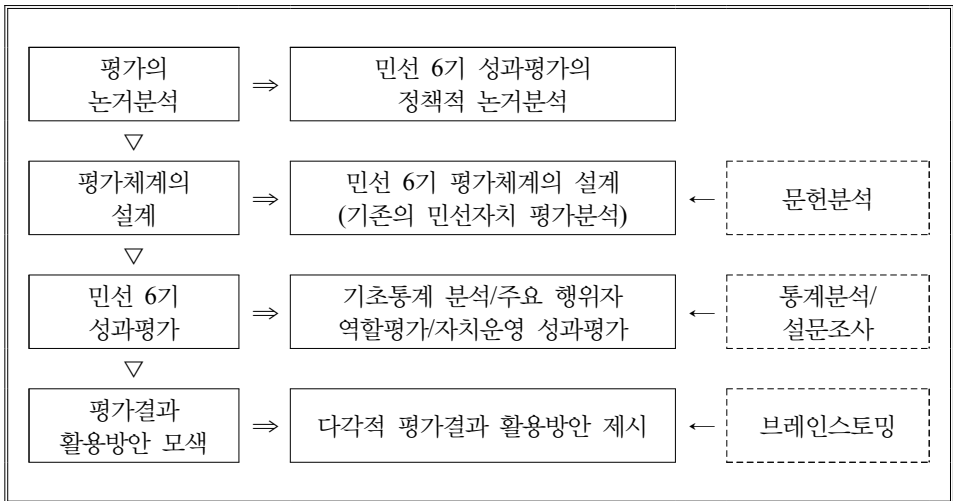
<표 1-2> 연구의 방법

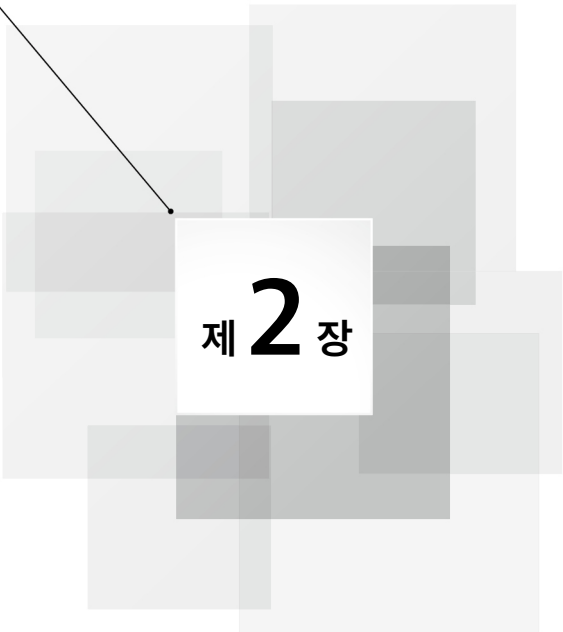
구분	내용
문헌조사	■ 각종 기존논의의 검토
설문조사	■ 자치행정 운영성과 측정을 위한 주민대상 설문조사 실시
브레인스토밍	■ 평가모형 및 평가결과의 타당성 검증

### 제3절 연구의 체계도

- 연구내용의 논리적 구성 및 적정 분석방법의 활용
  - 전체 연구내용의 논리적 구성과 각 연구분야별 적절한 연구방법을 활용함
  - 특히, 민선 6기의 자치운영에 대한 성과평가는 평가내용에 따라서 통계분석과 설문조사를 선택적으로 활용하고, 평가를 위한 지표체계의 설계는 기존 평가문헌을 참조하되, 민선 6기 평가목적에 반영하여 설계함

<그림 1-1> 연구의 체계도





## 제 2 장

# 민선 6기 평가체계의 설계

- 
- 제1절 민선 6기의 평가논거
  - 제2절 기존 민선자치 평가분석
  - 제3절 민선 6기 평가체계 설계

KRILA





## 제 2 장

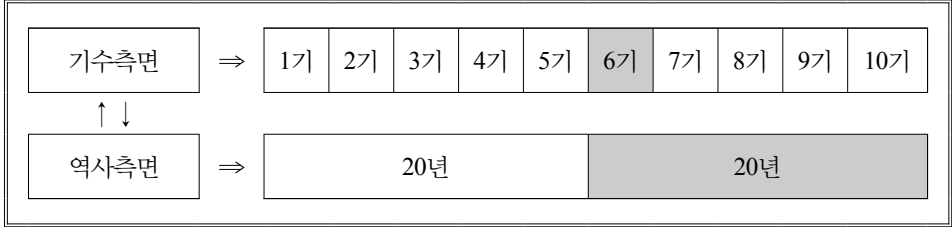
## 민선 6기 평가체계의 설계

## 제1절 민선 6기의 평가논거

## 1. 민선 6기의 규정

- 행정안전부에서 개별 민선기수를 대상으로 성과평가를 실시한 기존의 사례는 없으며, 따라서 민선 6기를 대상으로 성과평가를 실시하는 논리적 근거를 별도로 제시할 필요가 있음
  - 민선 6기는 여타의 개별 민선기수와 마찬가지로 민선기수를 단순히 나열할 경우에는 4년 임기 민선단체장의 6번째 임기에 해당하는 기수를 의미하나, 민선자치의 역사적 측면에서는 20년을 단위로 다음 20년의 첫 번째 출발기수를 의미하기도 함
- 따라서 민선 6기에 대한 성과평가의 실시는 민선기수의 나열적 의미보다는 20년 단위를 기준으로 새로운 20년의 시작기수라는 의미에 초점을 두고 있음
  - 다만, 지방자치의 부활이래의 기간을 20년 단위로 단순히 구분하는 것은 명확한 논리부여가 용이하지 않으나, 후술할 민선 6기의 시대적 특성을 고려하여 정책적 측면에서는 민선자치의 역사를 20년 단위로 구분하는 것도 나름의 의미를 부여할 수 있을 것임
  - 특히, 민선자치 20년의 기간이 경과하는 과정에서 지방자치의 특성이 시대적 및 정책적 측면에서 다양한 변화를 맞이하게 되었기 때문이기도 함

<그림 2-1> 민선 6기의 규정



## 2. 민선 6기의 특성

- 민선 6기의 특성은 역사적 관점과 환경적 관점 및 정책적 관점에서 이전 민선기수들과 차별적인 특성들이 나타나고 있음
  - 역사적 관점에서는 1995년 민선 1기가 출범한 이래 20년이 경과하고, 다음 20년의 민선기수가 시작되는 출발단계로서의 특성을 보유하고 있으며, 특히 20년의 민선자치의 역사를 통해서 지방자치에 대한 새로운 접근이 요구되는 시기이도 함
  - 환경적 관점에서는 민선 6기를 전후하여 다양한 흐름이 나타나기 시작하였으며, 특히 인구적 측면에서는 저출산고령화 현상이, 경제적 측면에서 저성장고복지 현상이, 공간적 측면에서는 도시중심과밀 현상이, 기술적 측면에서는 ICT기반의 융합현상이 새로운 기조로 대두 및 진전되기 시작한 것임
  - 정책적 관점에서는 민선자치 20년 평가를 통하여 기존의 운영성과를 토대로 지방자치의 이념에서는 제도·단체 자치에서 주민·생활 자치로 그리고 지방자치의 방법에서는 획일적·독점적 시스템에서 다양화·협업적 시스템으로의 전환을 모색하기 시작하였음
- 상기에서 제시한 민선 6기의 제반특성들은 상호 독립적이기 보다는 상호 연계적 측면에서 영향을 주고받는 관계구조를 형성하고 있음
  - 즉, 민선자치 20년이 경과한 시기를 전후하여 제반의 환경적 특성의 기조변화가 나타나고, 이에 따라 정책적 대응기조 역시 상응하는 변화를 맞이하게 된 것임

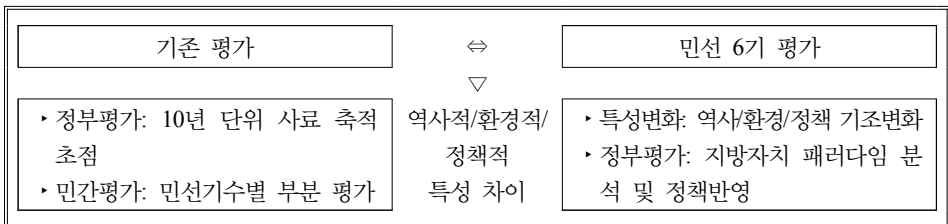
&lt;표 2-1&gt; 민선 6기의 특성

구분	내용
역사적 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 향후 20년 시작점</li> <li>- 20년 단위의 민선자치의 출발기수</li> </ul>
환경적 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 제반환경의 기초변화</li> <li>- 인구 : 저출산고령화 기초</li> <li>- 경제 : 저성장고복지 기초</li> <li>- 공간 : 도시중심과밀 기초</li> <li>- 기술 : ICT기반 융복합 기초</li> </ul>
정책적 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 환경변화 대응정책 수립</li> <li>- 지방자치 이념 : 제도/단체자치에서 주민/생활자치 전환</li> <li>- 지방자치 방법 : 획일적/독점적 시스템에서 다양화/협업적 시스템 전환</li> </ul>

### 3. 민선 6기의 평가논거

- 기존의 개별적 민선기수와 달리 민선 6기를 대상으로 성과평가를 실시하는 논거는 다음과 같이 제시할 수 있음
  - 기본적 민선자치에 대한 행정안전부의 성과평가는 대체적으로 10년 단위를 기준으로 사료축적에 중점을 두되, 다양한 제도적 한계를 보완하는 것에 목표를 두었음
  - 이에 민선 6기에 대한 성과평가는 민선 6기를 전후하여 나타난 다양한 환경변화에 대응하여 지방자치 전반에 대한 정책적 패러다임의 변화모색과 더불어 민선 6기의 한계를 심층적으로 분석하여 민선 7기부터 정책적 보완을 도모하고자 하는 것에 목적을 두고 있음

&lt;그림 2-2&gt; 민선 6기 성과평가 논거



## 제2절 기존 민선자치 평가분석

### 1. 성과평가의 개념

- 정부정책에 대한 성과는 제한된 자원의 효율적 사용이라는 측면에서 오랫동안 관심의 대상이 되어 왔음)
  - 특히, 1980년대 이후 신공공관리론(New Public Management)이 대두되면서 정책성과에 대한 관심은 새롭게 조명을 받아 왔고, 복지국가에 기초한 정부 규모의 비대화와 재정적자 등의 정부실패를 치유하기 위한 전략의 하나로 정부정책에 대한 성과를 평가하는 노력이 강화되었음
- 정부의 성과(performance)란 복합적인 의미를 내포하고 있지만, 대체적으로 정부가 설정한 목표를 정부의 활동을 통하여 달성한 정도로 규정할 수 있음 (Rogers, 1990: 15)
  - 물론, 이외에도 정부의 성과란 “결과를 달성하기 위하여 자원을 효과적이며, 효율적으로 활용하는 것”(Berman, 2006: 5), “조직의 목표달성에 대한 기여”(Hoffmann, 1999: 8) 등으로 접근되기도 함
  - 이러한 논의에 따르면, 정부의 성과란 정책별로 의도한 목적을 어느 정도 달성하고 있는가로 나타나는 것이 일반적임
- 한편, 이러한 정부의 성과를 측정하기 위한 평가는 평가대상에 따라서 조직, 정책 및 개인 등으로 차원이 달라짐
  - 일반적인 정부의 성과평가는 조직수준의 성과에 초점을 두는 경우가 많으며, 이는 성과에 대한 책임이나 재정체계가 정책보다 조직체계에 근거하여 구성되기 때문임(박해육, 2008: 36)

---

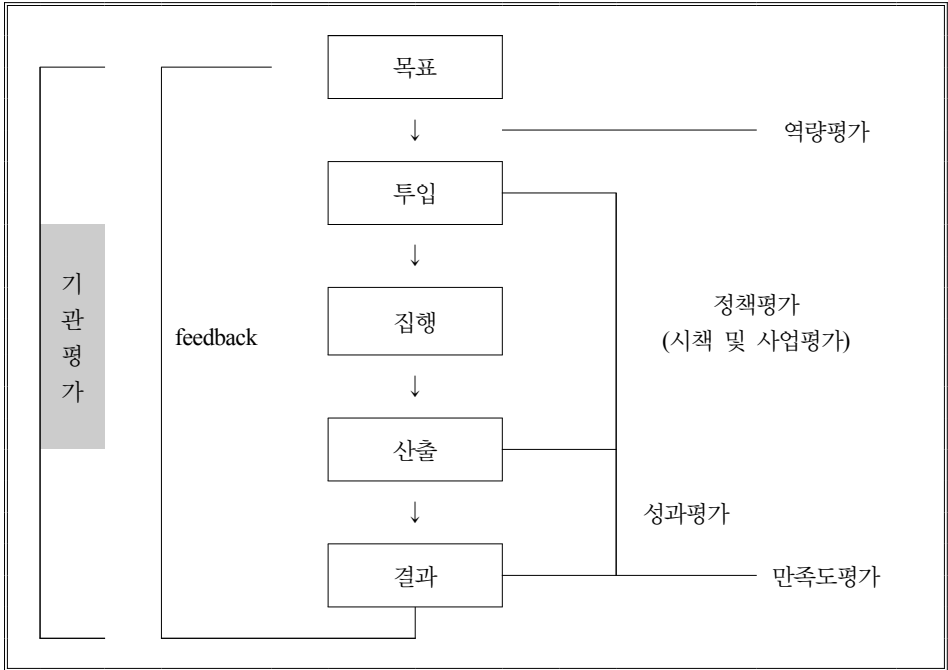
1) 예를 들면, 후버위원회(Hoover Commission)에서 제안하여 1950년대 미국 연방정부에서 시행되었던 성과예산을 비롯하여, 1965년 존슨 대통령시절의 계획예산제도(PPBS), 1973년 닉슨 대통령시절의 목표관리제(MBO), 카터 대통령시절의 영기준예산(ZBB) 등이 모두 정책성과에 대한 관심에서 비롯된 것이다.

## 2. 성과평가 일반구조

### 1) 평가유형의 구분

- 정부업무에 대한 평가는 평가대상을 기준으로 평가의 유형이 매우 다양하게 규정되고 있음
  - 일반적으로 정부업무의 전체 프로세스에서 선정하는 평가대상에 따라 역량평가, 정책평가, 성과평가, 만족도평가 및 기관평가 등으로 구분되고 있음
- 전술한 평가대상에 근거한 각 평가유형별 내용을 구체적으로 살펴보면, 다음과 같음
  - 역량평가는 역량의 개념규정에 따라 다소의 이론이 존재할 수 있지만, 정책 및 프로그램을 수행할 수 있는 행정기관의 능력을 평가하는데 초점이 있음
  - 정책평가는 가장 전통적인 평가유형으로 정책대안의 타당성을 검토하는 정책분석을 배제하면, 특정정책의 추진과정 및 산출물 등을 집중적으로 평가하는 것임
  - 성과평가는 최근 세계적 행정개혁의 과정에서 제시되고 있는 성과관리체제로 인해 그 중요성이 크게 부각되고 있는 평가유형으로 사업의 결정·집행과정에 투입되는 예산과 자원을 이용하여 어느 정도의 서비스 질과 결과를 달성했는가를 평가하는 것임
  - 만족도평가는 성과평가와 마찬가지로 고객만족행정 또는 고객지향적 정부구축이라는 담론이 제기되면서 중앙정부와 지방자치단체를 막론하고 주요한 행정절차의 하나로 자리매김되고 있으며, 행정기관이 제공한 행정서비스에 대한 수요자의 만족정도를 평가하는데 그 목적이 있음
  - 기관평가는 앞서서의 평가유형들이 얻고자 하는 목적을 포괄하여 달성하려 할 시에 이용되는 것으로 정책 및 정책을 추진하는 체제능력 등을 종합적으로 평가하는 것임

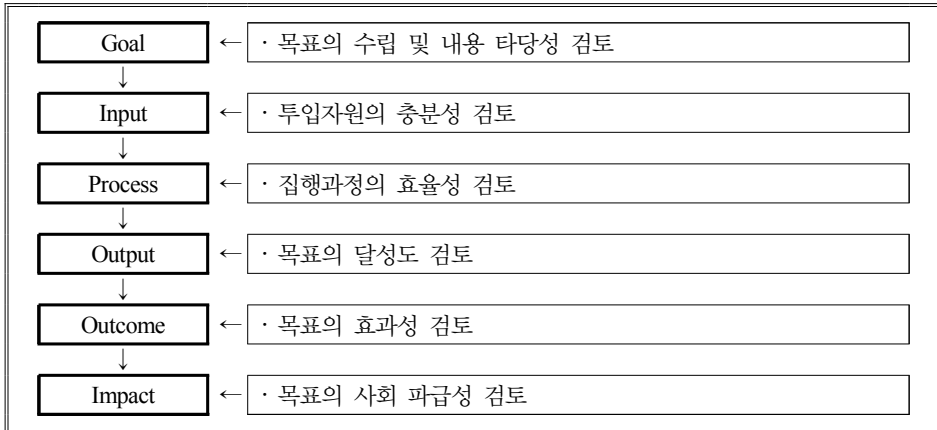
<그림 2-3> 평가대상별 평가유형



## 2) 기관평가 모형

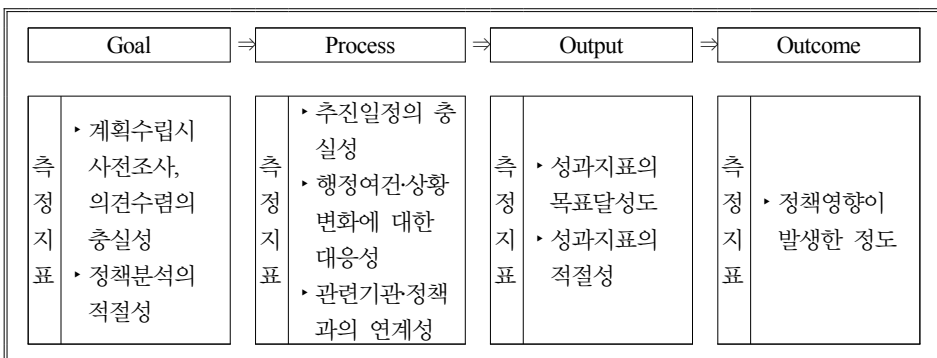
- 기관평가의 일반적인 구조는 정책 또는 시책의 프로세스를 중심으로 6개의 평가영역으로 구성됨
  - Goal, Input, Process, Output, Outcome, Impact 등의 구조로, 이는 정부에서 수행하는 정책의 순차적 프로세스를 각각의 평가영역으로 설정하는 것임

&lt;그림 2-4&gt; 기관평가의 일반적 평가구조



- 국무총리실에서 정부부처를 대상으로 실시하는 정부업무평가는 자체평가, 특정평가, 수시 현안과제분석 등으로 구분되나, 자체평가를 대상으로 보면, 성과 달성도, 계획수립의 적절성, 시행과정의 적절성 및 정책 효과성으로 구성되어 있음
- 전문한 일반적인 정책평가 구조와 달리 역량부문을 제외하고, 정책결과를 output과 outcome으로 구분하여 4개의 영역으로 설정하고 있음

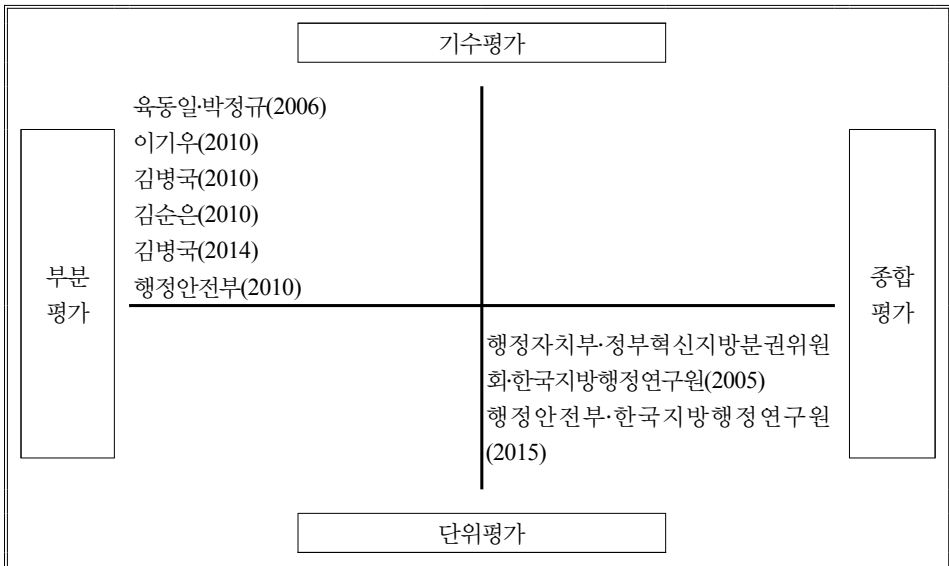
&lt;그림 2-5&gt; 국무총리실의 기관평가 구조



### 3. 기존 민선자치 평가분석

- 기존의 민선자치 평가사례는 평가목적에 따라서 기수와 내용을 기준으로 다양한 조합이 존재함
  - 기존의 평가는 크게 개별 민선기수를 대상으로 할 경우 특정부분에 초점을 두고, 10년의 단위를 대상으로 할 경우 종합평가의 특성을 보이고 있음
  - 개별기수를 대상으로 하는 성과평가는 육동일박정규(2006)의 민선 3기 평가와 이기우(2010)의 민선 4기 평가, 김병국(2010)의 민선 4기 평가, 김순은(2010)의 민선 4기 평가, 김병국(2014)의 민선 5기 평가, 행정안전부(20102)의 민선4기 평가 등이 있으며, 대체적으로 특정분야를 대상으로 이루어지고 있음
  - 10년 단위의 민선자치 성과평가는 행정자치부정부혁신지방분권위원회·한국지방행정연구원(2005)의 민선자치 10년 평가와 행정안전부·한국지방행정연구원(2015)의 민선자치 20년 평가가 있으며, 지방자치 전반을 평가대상으로 하고 있음

<그림 2-6> 기존 민선자치 평가사례





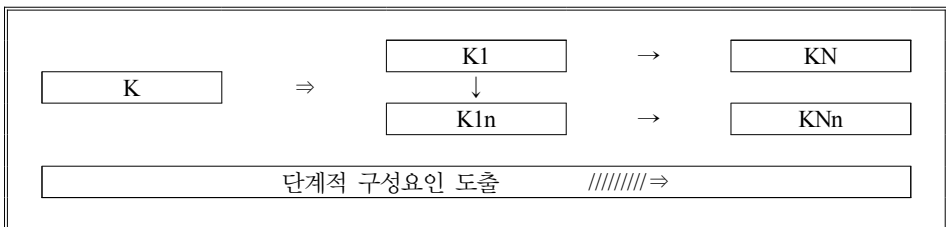
평가기관	평가대상	평가내용	평가방법
육동일·박정규 (2006)	민선 3기 (대전/충남)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▸ 종합성과</li> <li>▸ 자치행정</li> <li>▸ 지방의정</li> <li>▸ 시민단체</li> <li>▸ 자치전망</li> <li>▸ 지방선거</li> </ul>	설문조사
이기우 (2010)	민선 4기	<ul style="list-style-type: none"> <li>▸ 지방부패</li> <li>▸ 지방정책</li> <li>▸ 발전과제</li> </ul>	문헌조사
김병국 (2010)	민선 4기	<ul style="list-style-type: none"> <li>▸ 구조적 역량</li> <li>▸ 내부적 역량</li> <li>▸ 대외적 역량</li> </ul>	문헌조사
김순은 (2010)	민선 4기	<ul style="list-style-type: none"> <li>▸ 주민참여</li> </ul>	문헌조사
김병국 (2014)	민선 5기	<ul style="list-style-type: none"> <li>▸ 주민참여</li> </ul>	문헌조사
행정안전부 (2010)	민선 5기	<ul style="list-style-type: none"> <li>▸ 기관구성</li> <li>▸ 지방의회</li> <li>▸ 자치제도</li> </ul>	문헌분석
행정자치부·정부혁신 지방분권위원회 한국지방행정연구원 (2005)	민선10년	<ul style="list-style-type: none"> <li>▸ 지방분권</li> <li>▸ 자치역량</li> <li>▸ 주민참여</li> </ul>	문헌분석/설문조사
행정안전부 한국지방행정연구원 (2015)	민선20년	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 주민생활 변화</li> <li>▸ 정치사회</li> <li>▸ 주민서비스</li> <li>▸ 지역경제</li> <li>■ 자치요소 평가</li> <li>▸ 지방분권</li> <li>▸ 자치역량</li> <li>▸ 주민참여</li> </ul>	문헌분석/설문조사

### 제3절 민선 6기 평가체계 설계

#### 1. 지표개발의 접근방법

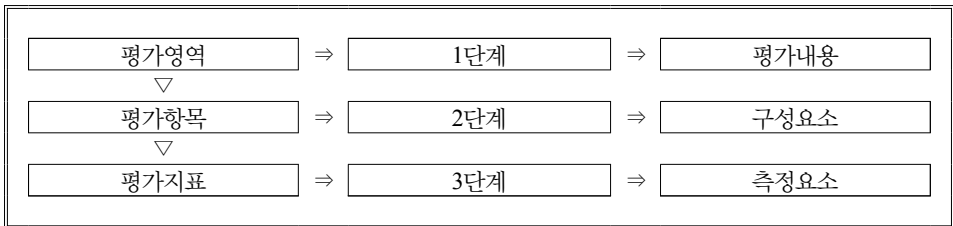
- 지표개발의 접근방법은 연역적·하향식 접근방법과 귀납적·상향식 접근방법으로 대별됨
  - 연역적·하향식 접근방법은 평가내용을 확정된 후 이를 구성하는 주요요인들을 하향적으로 추출하는 것으로 평가내용의 주요 구성요인들을 단계적으로 도출함으로써 평가내용에서부터 측정지표에 이르기까지 논리적 연계를 강화함
  - 귀납적·상향식 접근방법은 평가내용을 확정된 후 필요한 측정지표를 도출하고 이들을 유사한 범주로 유형화하면서 상향적으로 평가내용에 이르는 각 단계를 구성하는 것으로 단계설정의 편의성을 도모함
- 민선 6기에 대한 성과평가는 평가내용의 주요 구성요인들의 점검을 통해 운영성과의 효과성을 측정하고자 하는 취지가 내포되어 있어 연역적·하향식 접근방법을 활용함
  - 즉, 성과평가의 기본영역을 확정된 후 이를 구성하는 주요요인을 도출하는 작업을 단계별로 반복하여 최종적인 세부지표에 이르는 연역적·하향식 지표 도출방법을 활용함

<그림 2-7> 평가지표개발의 접근방법



- 지표단계는 평가대상을 적절하게 평가할 수 있는 최종적인 측정치를 논리적으로 도출하기 위한 절차적 과정으로 평가모형에 따라 단계설정이 달라짐
  - 예를 들면, 다수의 영역을 통합 평가하는 기관평가 모형은 다단계의 지표단계가 필요함에 비하여 단일영역을 평가하는 여타 평가모형은 비교적 소수의 단계를 통해 측정치를 도출할 수 있음
- 민선 6기의 성과평가는 다수의 영역을 선정하여 영역별 타당성을 평가하는 것임
  - 따라서 지표단계는 기관평가에서 일반적으로 활용하는 평가영역, 평가항목, 평가지표의 3개 단계로 설정하는 것을 원칙으로 함

&lt;그림 2-8&gt; 평가지표 단계의 구성



## 2. 민선 6기 평가요소별 설계

- 민선 6기의 평가체계는 평가목적에 부합하도록 평가요소별 평가구조의 적정설계를 도모하되, 원칙적으로 민선 5기 대비 민선 6기의 변화측정에 초점을 두고자 함
  - 이에 따라 평가목적은 민선 7기 지방자치 발전에 필요한 정보도출에 두고, 평가대상은 광역자치단체에 국한하며, 평가내용은 기초통계와 주요 행위자의 역할인식 및 자치행정의 운영성과 측정에 초점을 두고자 함

<표 2-2> 민선 6기 평가체계 기본요소

구분	내용
평가목적	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 자치제도 발전방향 정보수집</li> <li>- 민선 7기 지방자치 발전방향 수립에 필요한 정보수집</li> </ul>
평가주체	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 외부평가</li> <li>- 행정안전부 평가</li> </ul>
평가대상	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 광역단위</li> <li>- 광역단위를 기본적 평가대상으로 설정(전국 변화량은 광역단위 집계로 표시)</li> </ul>
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 기초통계                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기초 및 광역 규모변화</li> <li>- 단체장 및 지방의원 정당분포</li> <li>- 지방사무 변화</li> <li>- 자치법규 변화</li> <li>- 공무원 변화</li> </ul> </li> <li>■ 주요 행위자 역할인식                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 단체장 역할변화</li> <li>- 지방의원 역할변화</li> <li>- 시민단체 역할변화</li> </ul> </li> <li>■ 자치행정 운영성과                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 정치사회 운영성과</li> <li>- 주민 서비스 운영성과</li> <li>- 지역경제 운영성과</li> </ul> </li> </ul>
평가기간	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 민선 6기 국한</li> <li>- 민선 6기 지방자치</li> </ul>
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 평가내용별 평가방법 선별</li> <li>- 문헌분석, 설문조사 병행</li> </ul>

### 3. 민선 6기 평가의 기준 및 방법

- 민선 6기의 주요 평가내용인 기초통계와 주요 행위자 역할 변화 및 자치행정 운영성과에 대한 평가의 기준과 방법은 각각의 평가대상에 따라 다음과 같이 적용하고자 함
  - 기초통계의 분석은 민선 5기 대비 민선 6기의 변화도를 관련자료의 분석을 통해서 측정하고, 주요 행위자의 역할인식은 민선 5기 대비 민선 6기의 만족도를 설문조사를 활용하여 측정하며, 자치행정의 운영성과는 민선 5기 대비 민선 6기의 개선도 및 만족도를 설문조사를 활용하여 측정하고자 함

&lt;표 2-3&gt; 민선 6기 평가의 기준 및 방법

평가분야	평가내용	평가기준	평가방법
기초통계	- 기초/광역 규모변화 - 단체장/지방의원 정당분포 - 지방사무 변화 - 자치법규 변화 - 지방공무원 변화	민선 5기 대비 민선 6기 변화도	자료분석(정량)
행위자 역할인식	- 단체장 역할인식 - 지방의원 역할인식 - 시민단체 역할인식	민선 5기 대비 민선 6기 만족도	설문조사(정성)
자치행정 운영성과	- 정치사회 운영성과 - 주민 서비스 운영성과 - 지역경제 운영성과	민선 5기 대비 민선 6기 개선도/ 만족도	설문조사(정성)

#### ☞ 자료분석 방법

- 자료 리스트 작성
  - 자치요소별 연구진이 해당분야의 필요한 통계자료 리스트 발굴
- 자료 확보방법
  - 자치요소별 필요자료의 리스트를 행정안전부(분권제도과)에 일괄 제출 및 협조요청
- 자료확보 기간
  - 리스트 작성 : 2018년 6월 30일 한
  - 행안부 요청 : 2018년 7월 1일
  - 자료 회수 : 2018년 7월 10일 한
- 자료확정 방법
  - 당초 자료확보 : 행안부에서 제공한 자료의 연구진별 검토 및 확정
  - 추가 자료확보 : 연구 진행과정에서 추가 필요자료의 연구진별 행안부 요청

☞ 설문조사 방법

- 설문설계
  - 연구책임자가 기본설계를 기초로 설문문항 개발 및 종합
- 조사대상 : 1,000명
  - 지역주민(광역별 층화할당 검토, 행안부 협의 확정)
- 조사방법
  - 전화조사 : 구조화된 설문서 이용
- 조사기간
  - 2018년 7월 10일 - 7월 20일
- 조사기관
  - 전문 리서치 기관(조사용역 발주)



## 제 3 장

# 민선 6기 자치운영 성과평가

---

제1절 응답자 특성분석

제2절 기초통계 변화분석

제3절 민선 6기 자치행정 평가

제4절 평가결과의 종합 및 시사점

KRILA





## 제 3 장

## 민선 6기 자치운영 성과평가

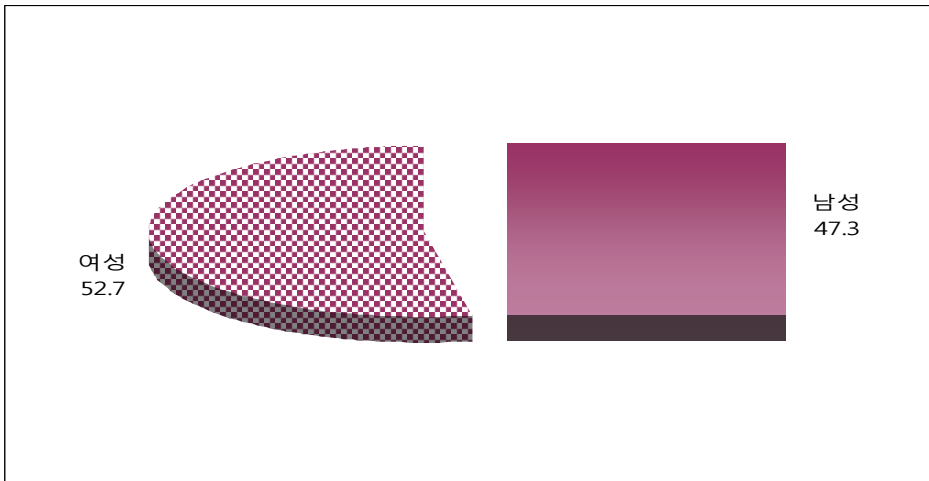
## 제1절 응답자 특성분석

## 1. 요소별 특성분석

## 1) 성별 특성

- 응답자의 성별 분포를 살펴보면, 다음과 같음
  - 전체 응답자 가운데 남성이 47.3%, 여성이 52.7%로 여성이 상대적으로 다수이나, 커다란 차이를 갖지는 않음

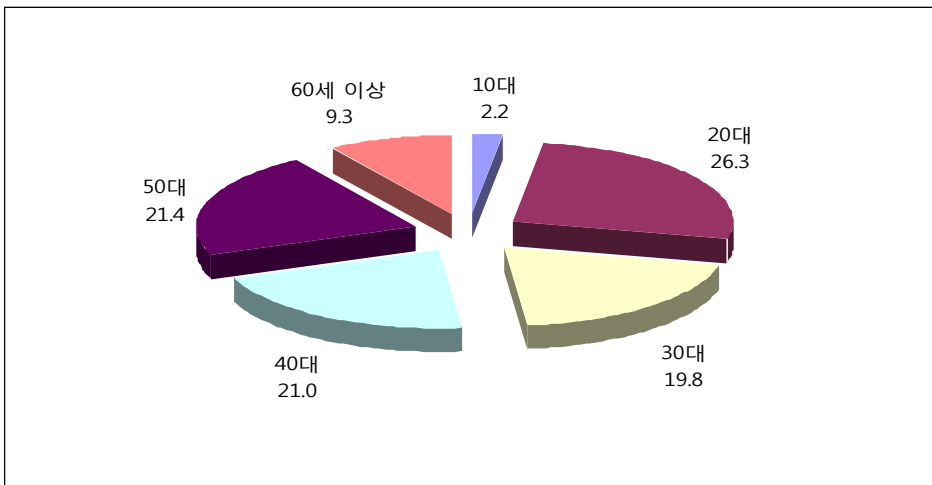
&lt;그림 3-1&gt; 응답자의 성별 분포



## 2) 연령별 특성

- 응답자의 연령대별 분포를 살펴보면, 다음과 같음
  - 전체 응답자 가운데 20대가 26.3%, 50대가 21.4%, 40대가 21.0%, 30대가 19.8% 등의 비율을 보여, 연령대별 점유율이 유사한 수준임

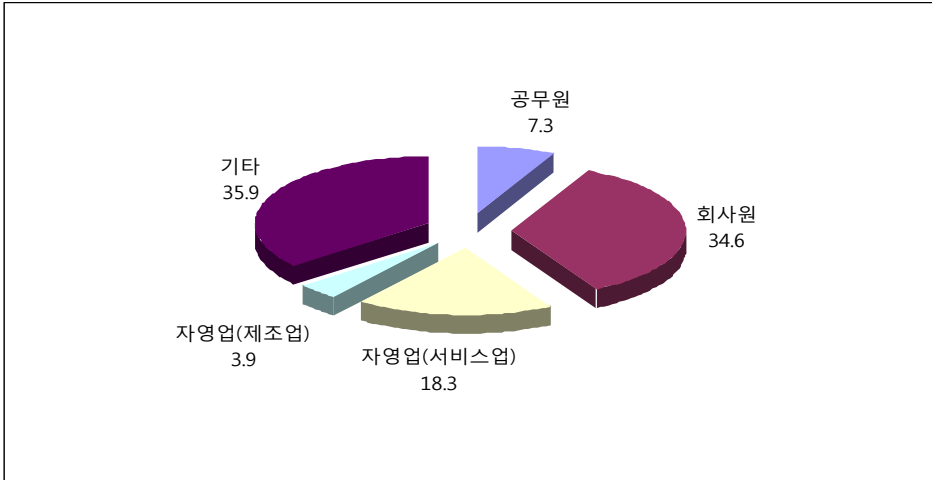
<그림 3-2> 응답자의 연령대별 분포



## 3) 직업별 특성

- 응답자의 직업별 분포를 살펴보면, 다음과 같음
  - 전체 응답자 가운데 기타를 제외하고, 회사원이 34.6%, 자영업(서비스업)이 18.3% 등의 비율을 보이고 있음
  - 직업별 분포에서 기타가 가장 높은 비율을 보이고 있는 것은 조사표상의 직업항목이 다양하게 설계되지 않은 것에서 비롯된 것으로 판단됨

&lt;그림 3-3&gt; 응답자의 직업별 분포

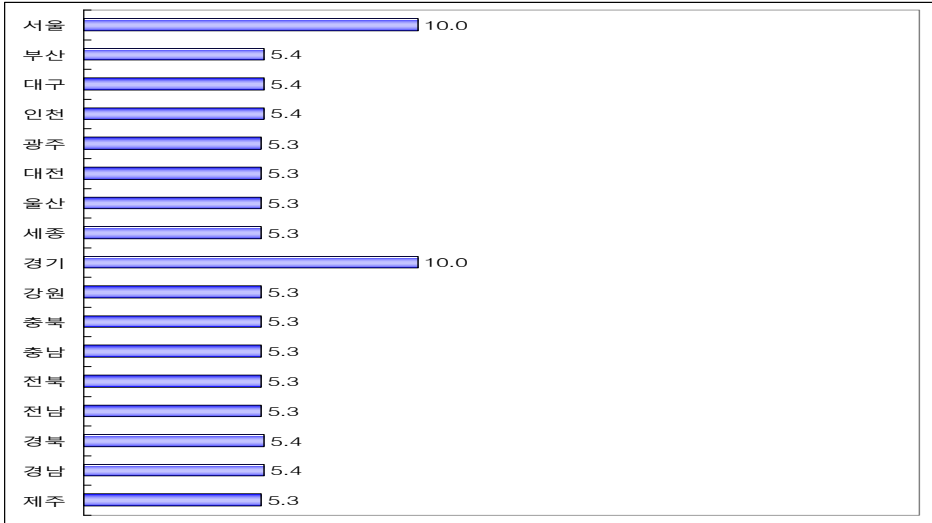


#### 4) 거주지 특성

○ 응답자의 거주지역별 분포를 살펴보면, 다음과 같음

- 서울과 경기도가 각 10.0%, 부산과 대구, 인천, 경북, 경남은 각 5.4%, 나머지 지역은 각 5.3%씩의 동일한 비율을 보이고 있음
- 이처럼 응답자의 거주지별 분포에서 17개 광역자치단체별로 일정한 비율을 보이는 것은, 조사설계에서 각 광역자치단체별로 일정한 표본수(Sample Size)를 사전에 할당하고, 이 할당에 따라 조사를 진행했기 때문임

<그림 3-4> 응답자의 거주지역별 분포



## 2. 응답자 특성 종합

○ 응답자의 특성을 종합적으로 비교하면, 다음과 같음

- 전체 응답자 가운데 여성(52.7%)이면서 20대(26.3%)이고, 회사원이면서(34.6%), 서울 또는 경기 거주자가 상대적으로 다수임

<표 3-1> 응답자 특성종합

구분	내용	
성별	▶ 남성 : 47.3%	▶ 여성 : 52.7%
연령별	▶ 10대 : 2.2% ▶ 30대 : 19.8% ▶ 50대 : 21.4%	▶ 20대 : 26.3% ▶ 40대 : 21.0% ▶ 60세 이상 : 9.3%
직업별	▶ 공무원 : 7.3% ▶ 자영업(서비스업) : 18.3% ▶ 기타 : 35.9%	▶ 회사원 : 34.6% ▶ 자영업(제조업) : 3.9%
거주지별	▶ 서울 : 10.0% ▶ 대구 : 5.4% ▶ 광주 : 5.3% ▶ 울산 : 5.3% ▶ 경기 : 10.0% ▶ 충북 : 5.3% ▶ 전북 : 5.3% ▶ 경북 : 5.4% ▶ 제주 : 5.3%	▶ 부산 : 5.4% ▶ 인천 : 5.4% ▶ 대전 : 5.3% ▶ 세종 : 5.3% ▶ 강원 : 5.3% ▶ 충남 : 5.3% ▶ 전남 : 5.3% ▶ 경남 : 5.4%

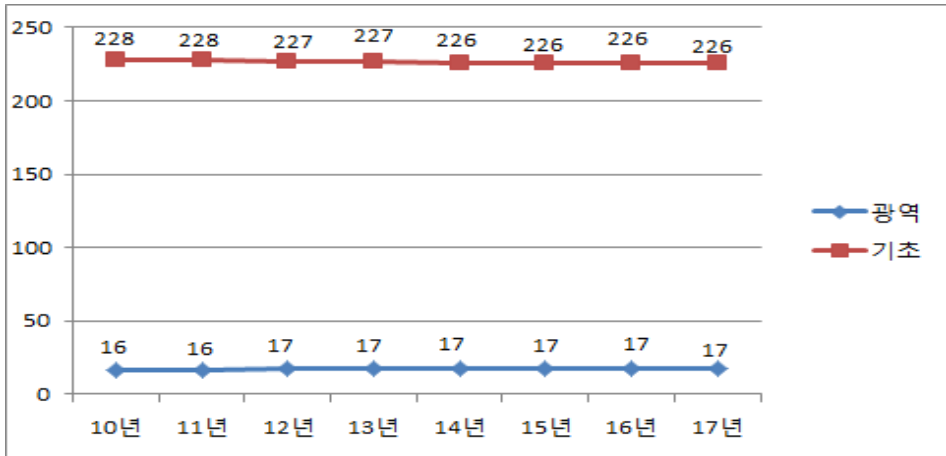
## 제2절 기초통계 변화분석

### 1. 지자체 규모변화

- 지자체의 규모는 대체적으로 통폐합 등에 따라 변화가 발생되며, 민선 5기 244개(광역 17개, 기초 227개)에서 민선 6기 243개(광역 17개, 기초 226개)로 기초 1개가 감축되었음
- 민선 5기에서는 2012년 세종특별자치시가 설치되면서 기초인 연기군이 폐지되고, 2010년 통합 창원시가 설치되면서 기초인 마산시와 진해시가 폐지되어 광역 1개의 증설과 기초 3개의 감축이 이루어졌고, 민선 6기에서는 2014년 통합 청주시가 설치되면서 청원군이 폐지되어 기초 1개가 감축되었음

<표 3-2> 민선 5·6기의 광역 및 기초 규모 비교분석

구분	합계	광역 자치단체	기초자치단체				
			소계	시	군	구	
민선 5기	2010	244	16	228	75	84	69
	2011	244	16	228	75	84	69
	2012	244	17	227	75	83	69
	2013	244	17	227	75	83	69
민선 6기	2014	243	17	226	75	82	69
	2015	243	17	226	75	82	69
	2016	243	17	226	75	82	69
	2017	243	17	226	75	82	69



#### 【 지자체 통합 등 사례 】

- 통합 창원시 출범(2010년)
  - 마산시 및 진해시 폐지
- 세종특별자치시 설치(2012년)
  - 연기군 폐지
- 통합 청주시 출범(2014년)
  - 청원군 폐지

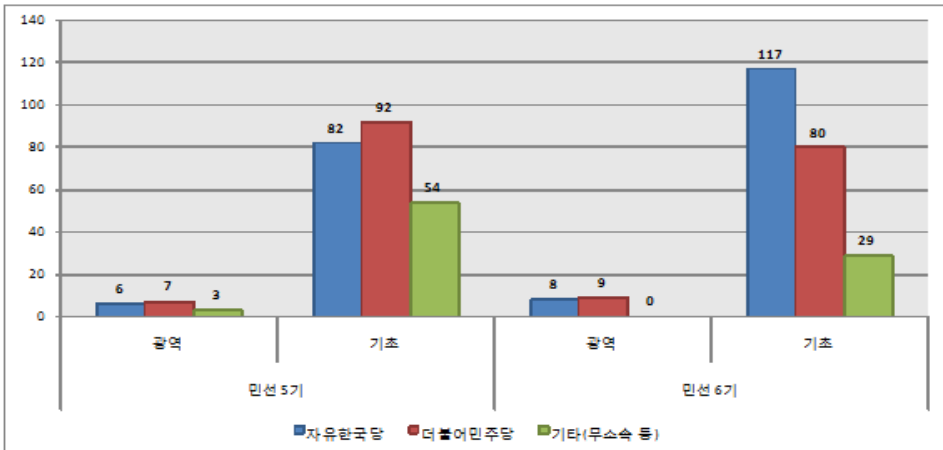
## 2. 단체장 및 지방의원 정당분포

### 1) 단체장 정당분포

- 단체장의 정당별 분포에서는 민선 5기와 민선 6기에서 주요 정당이 상이하게 나타나고 있음
  - 민선 5기에서는 광역 및 기초 단체장 모두에서 더불어민주당의 점유율이 높고, 민선 6기에서는 자유한국당의 점유율이 높아서 주요 정당의 점유율 교체가 나타나고 있음

<표 3-3> 민선 5기 및 민선 6기의 광역/기초단체장 정당분포 현황

구 분		합계	자유 한국당	더불어 민주당	기타 (무소속 등)	
민선 5기	합계	빈도	244	88	99	57
		비율	100.0	36.0	40.6	23.4
	광역 단체장	빈도	16	6	7	3
		비율	100.0	37.5	43.8	18.7
	기초 단체장	빈도	228	82	92	54
		비율	100.0	36.0	40.4	23.6
민선 6기	합계	빈도	243	125	89	29
		비율	100.0	51.5	36.6	11.9
	광역 단체장	빈도	17	8	9	-
		비율	100.0	47.1	52.9	-
	기초 단체장	빈도	226	117	80	29
		비율	100.0	51.8	35.4	12.8





## 【 참고 1 】 민선 5기 단체장 정당분포

구분	합계	광역단체장					기초단체장							
		소계	한 나라 당	민주 당	자유 선진 당	무소 속	소계	한 나라 당	민주 당	자유 선진 당	민주 노동 당	국민 중심 연합	미래 연합	무소 속
합계	244	16	6	7	1	2	228	82	92	13	3	1	1	36
서울	26	1	1	0	0	0	25	4	21	0	0	0	0	0
부산	17	1	1	0	0	0	16	13	0	0	0	0	0	3
대구	9	1	1	0	0	0	8	6	0	0	0	0	0	2
인천	11	1	0	1	0	0	10	1	6	0	2	0	0	1
광주	6	1	0	1	0	0	5	0	4	0	0	0	0	1
대전	6	1	0	0	1	0	5	1	1	3	0	0	0	0
울산	6	1	1	0	0	0	5	33	0	0	1	0	0	1
세종	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
경기	32	1	1	0	0	0	31	10	19	0	0	0	0	2
강원	19	1	0	1	0	0	18	10	4	0	0	0	0	4
충북	13	1	0	1	0	0	12	3	5	3	0	0	0	1
충남	17	1	0	1	0	0	16	4	3	7	0	1	0	1
전북	15	1	0	1	0	0	14	0	13	0	0	0	0	1
전남	23	1	0	1	0	0	22	0	15	0	0	0	0	7
경북	24	1	1	0	0	0	23	16	0	0	0	0	1	6
경남	19	1	0	0	0	1	18	11	1	0	0	0	0	6
제주	1	1	0	0	0	1	-	-	-	-	-	-	-	-

## 【 참고 2 】 민선 6기 단체장 정당분포

구분	합계	광역단체장			기초단체장			
		소계	새누리당	새정치 민주연합	소계	새누리당	새정치 민주연합	무소속
합계	243	17	8	9	226	117	80	29
서울	26	1	0	1	25	5	20	0
부산	17	1	1	0	16	15	0	1

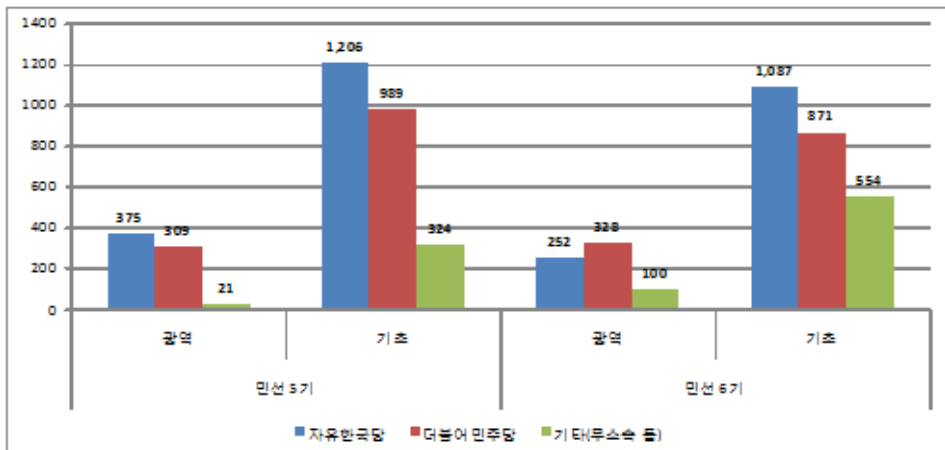
구분	합계	광역단체장			기초단체장			
		소계	새누리당	새정치 민주연합	소계	새누리당	새정치 민주연합	무소속
대구	9	1	1	0	8	8	0	0
인천	11	1	1	0	10	6	3	1
광주	6	1	0	1	5	0	5	0
대전	6	1	0	1	5	1	4	0
울산	6	1	1	0	5	5	0	0
세종	1	1	0	1	-	-	-	-
경기	32	1	1	0	31	13	17	1
강원	19	1	0	1	18	15	1	2
충북	12	1	0	1	11	6	3	2
충남	16	1	0	1	15	9	5	1
전북	15	1	0	1	14	0	7	7
전남	23	1	0	1	22	0	14	8
경북	24	1	1	0	23	20	0	3
경남	19	1	1	0	18	14	1	3
제주	1	1	1	0	-	-	-	-

## 2) 지방의원 정당분포

- 지방의원의 정당별 분포는 전술한 단체장과 달리 민선 5기와 민선 6기에서 주요 정당이 동일하게 나타나고 있음
  - 민선 5기와 민선 6기 모두에서 자유한국당이 더불어민주당에 비하여 점유율이 높으며, 다만 민선 5기에 비하여 민선 6기에서 점유율 편차가 축소되고 있으며, 광역위원의 경우에는 민선 6기에서 더불어민주당의 역전이 나타나고 있음

&lt;표 3-4&gt; 민선 5기 및 민선 6기의 광역/기초 의원 정당분포 현황

구 분		합계	자유 한국당	더불어 민주당	기타 (무소속 등)	
민선 5기	합계	빈도	3,224	1,581	1,298	345
		비율	100.0	49.0	40.3	10.7
	광역 의원	빈도	705	375	309	21
		비율	100.0	53.2	43.8	3.0
	기초 의원	빈도	2,519	1,206	989	324
		비율	100.0	47.9	39.2	12.9
민선 6기	합계	빈도	3,192	1,339	1,199	654
		비율	100.0	41.9	37.5	20.6
	광역 의원	빈도	680	252	328	100
		비율	100.0	37.0	48.2	14.8
	기초 의원	빈도	2,512	1,087	871	554
		비율	100.0	43.3	34.7	22.0



## 【 참고 3 】 민선 5기 광역의원 정당분포

시도	합계	한나라 당	민주당	자유 선진당	민주 노동당	진보 신당	국민 참여당	미래 연합	친박 연합	무소속
합계	680	252	328	38	18	3	3	1	1	36
서울	96	22	74	0	0	0	0	0	0	0

시도	합계	한나라당	민주당	자유선진당	민주노동당	진보신당	국민참여당	미래연합	친박연합	무소속
부산	42	37	0	0	0	0	0	0	0	5
대구	26	25	0	0	0	0	0	0	0	1
인천	30	5	21	0	1	0	1	0	0	2
광주	19	0	18	0	1	0	0	0	0	0
대전	19	0	4	15	0	0	0	0	0	0
울산	19	11	0	0	6	0	0	0	0	2
세종	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
경기	112	36	71	0	1	1	1	0	0	2
강원	38	20	12	0	0	0	0	0	0	6
충북	28	3	20	4	1	0	0	0	0	0
충남	36	5	12	19	0	0	0	0	0	0
전북	34	0	33	0	1	0	0	0	0	0
전남	51	0	45	0	2	0	0	0	0	4
경북	52	44	0	0	0	0	0	1	1	6
경남	49	35	2	0	4	2	1	0	0	5
제주	29	9	16	0	1	0	0	0	0	3

【 참고 4 】 민선 5기 기초의원 정당분포

시도	합계	한나라당	민주당	자유선진당	민주노동당	창조한국당	진보신당	국민중심연합	국민참여당	미래연합	친박연합	무소속
합계	2,512	1,087	871	95	90	1	22	2	17	10	12	305
서울	366	183	173	0	3	0	4	0	2	0	0	1
부산	158	93	28	0	9	0	3	0	2	1	2	20
대구	102	70	4	0	2	0	2	0	1	3	5	15
인천	97	46	43	0	4	0	2	0	0	0	0	2
광주	59	0	44	0	10	0	0	0	2	0	0	3
대전	55	11	21	23	0	0	0	0	0	0	0	0
울산	43	25	0	0	12	0	2	0	1	0	0	2
경기	363	177	165	0	8	1	2	0	2	1	0	7

시도	합계	한 나라 당	민주 당	자유 선진 당	민주 노동 당	창조 한국 당	진보 신당	국민 중심 연합	국민 참여 당	미래 연합	친박 연합	무소 속
강원	146	90	36	0	0	0	0	0	0	0	0	20
충북	114	44	45	12	2	0	0	0	0	0	0	11
충남	152	50	34	60	0	0	0	2	0	0	0	6
전북	173	0	119	0	3	0	1	0	4	0	0	46
전남	211	0	146	0	14	0	0	0	2	0	0	49
경북	247	162	1	0	2	0	2	0	1	2	5	72
경남	226	136	12	0	20	0	4	0	0	3	0	51

## 【 참고 5 】 민선 6기 광역의원 정당분포

구분	합계	새누리당	새정치 민주연합	노동당	무소속
합계	705	375	309	1	20
서울	96	24	72	0	0
부산	42	42	0	0	0
대구	27	27	0	0	0
인천	31	21	10	0	0
광주	19	0	19	0	0
대전	19	5	14	0	0
울산	19	19	0	0	0
세종	13	4	8	0	1
경기	116	44	72	0	0
강원	40	34	4	0	2
충북	28	19	9	0	0
충남	36	28	8	0	0
전북	34	0	32	0	2
전남	52	0	48	0	4
경북	54	48	0	0	6
경남	50	47	0	1	2
제주	29	13	13	0	3

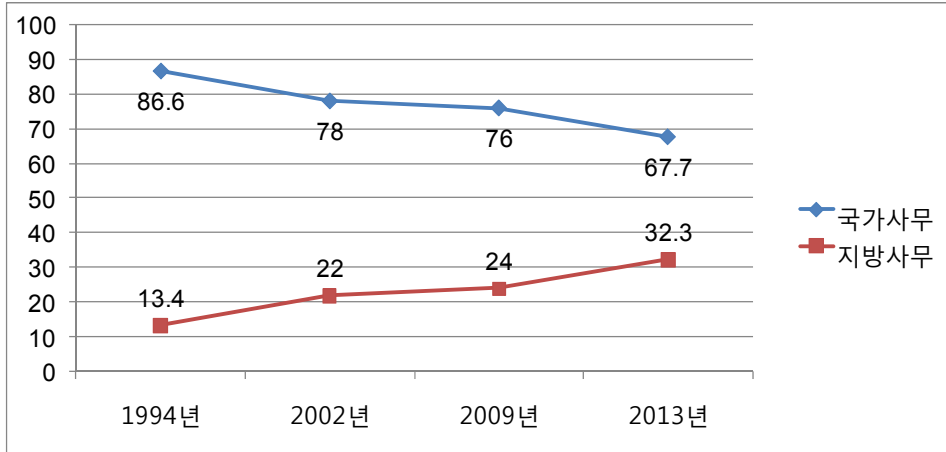
【 참고 6 】 민선 6기 기초의원 정당분포

구분	합계	새누리당	새정치 민주연합	통합 진보당	정의당	노동당	무소속
합계	2,519	1,206	989	31	10	6	277
서울	366	171	191	0	0	1	3
부산	158	92	58	1	0	0	7
대구	102	77	9	0	2	1	13
인천	101	53	44	0	2	1	1
광주	59	1	47	9	0	0	2
대전	54	26	28	0	0	0	0
울산	43	30	2	9	0	1	1
경기	376	184	182	1	2	0	7
강원	146	86	44	0	0	0	16
충북	114	66	38	1	0	0	9
충남	144	84	49	0	0	0	11
전북	173	0	119	0	2	0	52
전남	211	0	155	4	1	0	51
경북	247	185	2	0	1	0	59
경남	225	151	21	6	0	2	45

### 3. 지방사무 변화

- 지방사무의 변화는 민선 5기와 민선 6기에 국한하여 비교하는 것이 유의미한 결과를 나타내지 않으며, 지방자치의 부활 이후 현재까지를 대상으로 살펴보는 것이 타당함
  - 기능이양 가치적 실적이 2000년부터 나타났으며, 또한 2013년 이후 현재까지는 기능이양 실적이 부재하기 때문임
- 지방자치의 부활 이후 역대 정부별 기능이양 실적은 다음과 같이 나타나고 있음
  - 국가에서 지방으로 기능이양이 확정된 단위사무는 3,101건이고, 지방자치단체로 이양이 완료된 단위사무는 1,982건으로 이양확정 대비 이양완료는 63.9%로 나타나고 있음

&lt;그림 3-5&gt; 역대정부의 기능이양 실적



구분	지방이양확정(건)	지방이양완료(건)
합계	3,101	1,982
1995	-	-
1996	-	-
1997	-	-
1998	-	-
1999	-	-
2000	185	185
2001	176	175
2002	251	250
2003	478	466
2004	53	53
2005	203	191
2006	80	68
2007	88	78
2008	54	45
2009	697	336
2010	481	110
2011	277	23
2012	78	2
2013	-	-
2014	-	-

자료 : 각 연도별 행정자치통계연보

- 국가기능의 지방자치단체 이양실적을 부처별로 살펴보면, 다음과 같이 나타나고 있음
  - 이양확정 사무건수는 국토교통부와 환경부, 해양수산부, 보건복지부 및 산업통상자원부 등의 순으로 많고, 이양확정 대비 이양완료 건수인 이양완료 비율은 부처별 편차가 크고, 전반적으로 이양확정 건수가 적을수록 이 비율은 높게 나타남
  - 이양확정 사무의 전체를 이양 완료한 부처는 외교부, 법무부, 통일부, 해양경찰청, 특허청, 통계청 등으로 이들 부처의 이양확정 건수는 가장 많은 부처인 외교부가 9건에 불과함

<표 3-5> 부처별 기능이양 실적

부처명	이양확정(건)	이양완료(건)	미이양(건)
합계	3,101	1,982(63.9%)	1,119
방송통신위원회	33	25(75.7%)	8
공정거래위원회	16	14(87.5%)	2
기획재정부	31	23(74.2%)	8
교육부	141	79(56.0%)	62
외교부	9	9(100.0%)	-
법무부	2	2(100.0%)	-
행정자치부	98	76(77.5%)	22
문화체육관광부	142	111(78.2%)	31
농림축산식품부	195	170(87.2%)	25
산업통상자원부	223	135(60.5%)	88
여성가족부	83	30(36.1%)	53
환경부	479	328(68.5%)	151
통일부	4	4(100.0%)	-
고용노동부	84	26(30.9%)	58
국토교통부	552	313(56.7%)	239
보건복지부	256	203(79.2%)	53
경찰청	14	2(14.3%)	12



부처명	이양확정(건)	이양완료(건)	미이양(건)
소방방재청	48	33(68.7%)	15
문화재청	28	11(39.3%)	17
산림청	186	154(82.8%)	32
중소기업청	33	11(33.3%)	22
해양경찰청	4	4(100.0%)	-
식품의약품안전처	78	63(80.8%)	15
특허청	4	4(100.0%)	-
국가정보원	1	-	1
금융위원회	12	-	12
통계청	1	1(100.0%)	-
농촌진흥청	2	1(50.0%)	1
해양수산부	305	138(45.2%)	167
미래창조과학부	37	12(32.4%)	25

자료 : 2014 행정자치통계연보

#### 4. 자치법규 변화

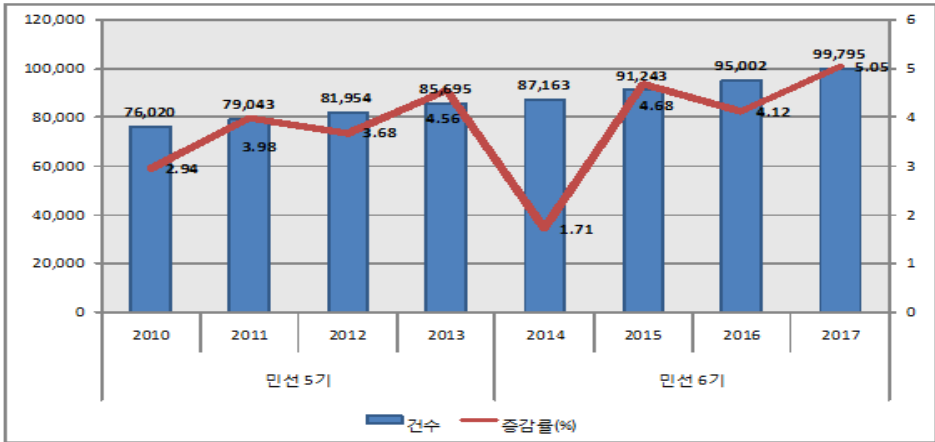
- 지방자치단체의 조례와 규칙을 포함한 자치법규의 누적규모를 대상으로 나타는 변화량은 다음과 같음
  - 민선 5기의 자치법규 누적규모는 87,695개이고, 민선 6기의 누적규모는 99,795개로 민선 5기 대비 14,100개가 증가하였음

<표 3-6> 민선 5기와 6기의 조례 및 규칙 총량 비교분석

(단위: 건 %)

구분		합계	
		건수	증감률
민선 5기	2010	76,020	2.94
	2011	79,043	3.98
	2012	81,954	3.68
	2013	85,695	4.56

구분		합계	
		건수	증감률
민선 6기	2014	87,163	1.71
	2015	91,243	4.68
	2016	95,002	4.12
	2017	99,795	5.05

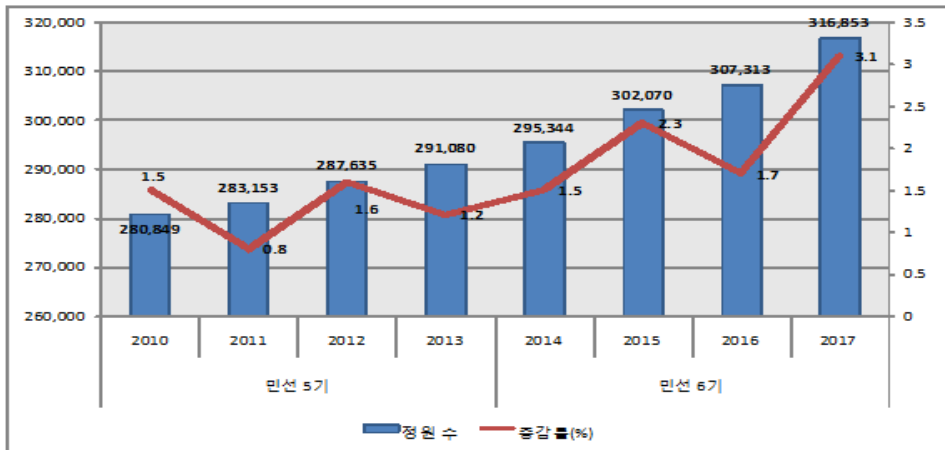


## 5. 지방공무원 변화

- 지방공무원의 변화를 정원의 누적규모를 기준으로 살펴보면, 다음과 같이 증가되고 있음
  - 정원기준의 지방공무원 규모는 민선 5기의 291,080명에서 민선 6기의 316,853명으로 민선 5기 대비 25,773명이 증가하였음
  - 지방공무원의 증가율은 민선 6기인 2015년과 2017년에 상대적으로 높게 나타나고 있으며, 이는 당시의 사회복지 및 소방공무원의 증가율이 영향을 미친 것으로 보임

&lt;표 3-7&gt; 민선 5기와 6기의 정원 비교분석

구분		총 정원		광역	기초
		정원 수(명)	증감률(%)		
민선 5기	2010	280,849	1.5	84,167	196,682
	2011	283,153	0.8	85,158	197,995
	2012	287,635	1.6	86,613	201,022
	2013	291,080	1.2	87,542	203,538
민선 6기	2014	295,344	1.5	88,731	206,613
	2015	302,070	2.3	92,095	209,975
	2016	307,313	1.7	93,945	213,368
	2017	316,853	3.1	98,117	218,736



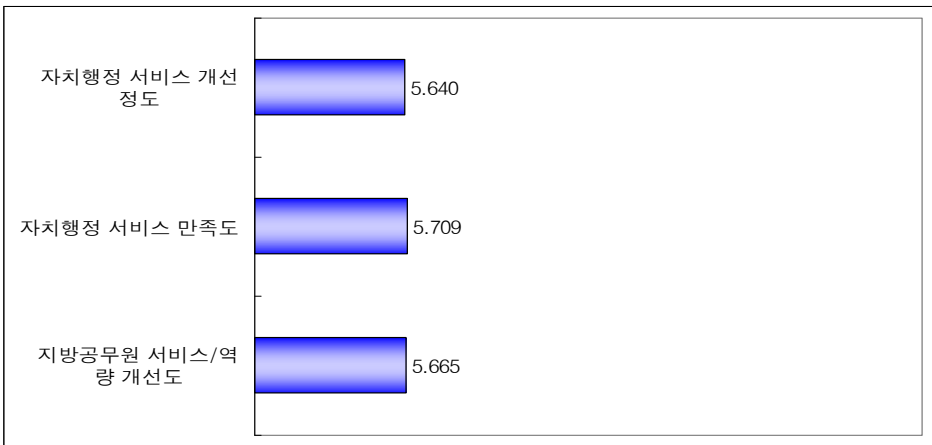
### 제3절 민선 6기 자치행정 평가

#### 1. 민선 6기 전반적 평가

##### 1) 변화수준

- 민선 5기 대비 민선 6기의 자치행정에 대한 전반적인 평가는 다음과 같이 나타나고 있음
  - 민선 5기에 비하여 민선 6기의 자치행정 서비스의 개선수준은 10점 만점을 기준으로 5.640점으로, 민선 6기의 자치행정 서비스에 대한 만족수준은 5.709점으로 그리고 지방공무원의 역량개선은 5.665점으로 나타나고 있음
  - 전술한 결과에 따르면, 민선 5기 대비 민선 6기의 자치행정에 대한 전반적 평가가 비교적 양호한 것으로 보이며, 특히 만족수준이 상대적으로 높음

<그림 3-6> 민선 6기의 전반적 평가



구분	자치행정 서비스 개선 정도	자치행정 서비스 만족도	지방공무원 서비스/역량 개선도
전체	5.640	5.709	5.665
서울	5.300	5.034	5.500

구분	자치행정 서비스 개선 정도	자치행정 서비스 만족도	지방공무원 서비스 /역량 개선도
부산	5.617	5.834	5.679
대구	5.772	5.803	5.803
인천	5.648	5.618	4.970
광주	6.321	6.101	6.227
대전	5.724	5.912	5.315
울산	5.252	5.346	5.063
세종	5.975	6.163	6.258
경기	5.467	5.600	5.300
강원	5.441	5.535	5.220
충북	5.913	5.975	6.258
충남	5.849	6.257	6.195
전북	5.662	5.693	6.038
전남	5.661	5.314	5.439
경북	5.062	5.556	4.939
경남	6.080	6.389	6.915
제주	5.598	5.598	5.661

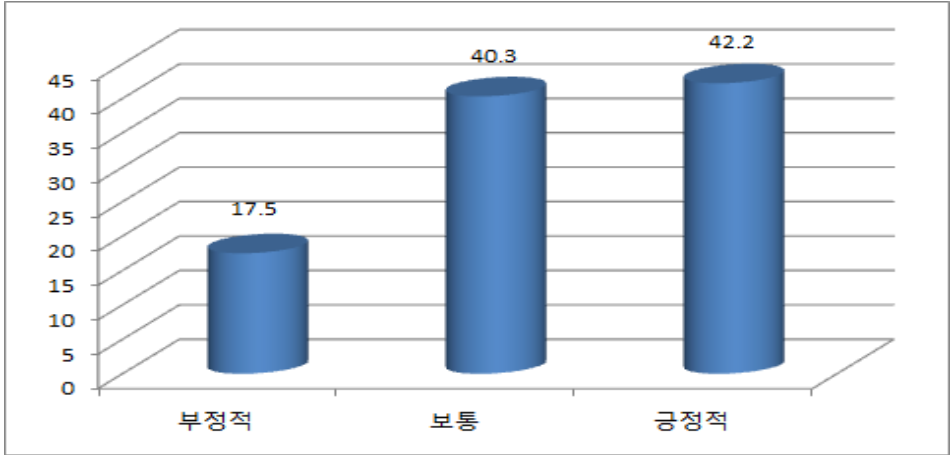
## 2. 주요 행위자 역할평가

### 1) 단체장 역할평가

#### (1) 만족도 평가

- 지방자치의 주요 행위자인 단체장에 대한 만족도 결과는 다음과 같이 나타나고 있음
  - 전체 응답자 가운데 민선 6기 단체장의 자치행정 운영에 대해 긍정적 평가가 42.2%이고, 보통이 40.3%, 부정적 평가가 17.5%를 보이고 있음
  - 특히, 제주특별자치도와 광주광역시 및 세종특별자치시의 단체장에 대한 긍정적 평가가 여타 시도에 비하여 상대적으로 높게 나타나고 있음

<그림 3-7> 단체장 역할의 만족도 평가

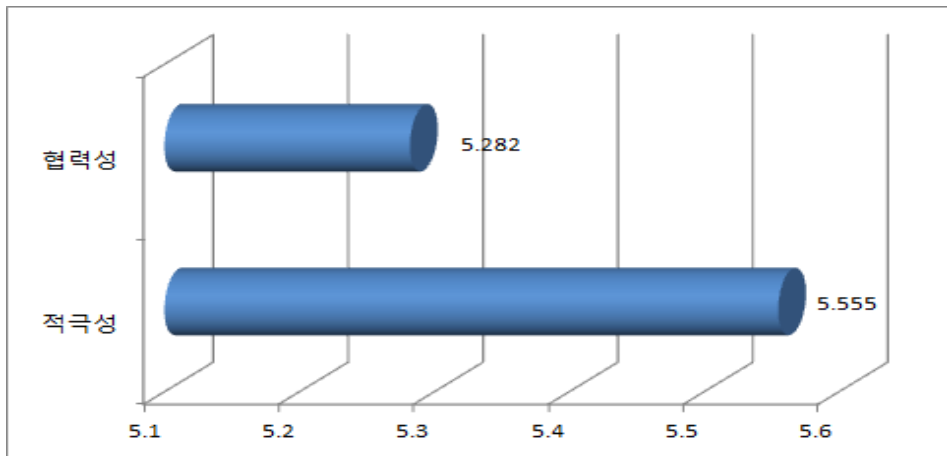


구분	만족도
전체	5.579
서울	5.117
부산	5.526
대구	5.308
인천	5.247
광주	6.729
대전	5.315
울산	5.127
세종	6.510
경기	5.317
강원	5.535
충북	5.692
충남	5.693
전북	5.504
전남	5.692
경북	5.000
경남	5.370
제주	6.824

## (2) 운영과정 평가

- 한편, 민선 6기 단체장의 자치행정 운영에서 적극성과 협력성에 대한 평가 결과는 다음과 같음
  - 미선6기 단체장의 자치행정 운영의 적극성은 10점 만점에 5.555점이고, 협력성은 5.282점으로 적극성이 상대적으로 높은 평가를 받고 있음
  - 특히, 적극성에서는 광주광역시와 세종특별자치시, 경상남도 및 제주특별자치도가 그리고 협력성에서는 광주광역시와 세종특별자치시가 상대적으로 높은 평가를 받고 있음

&lt;그림 3-8&gt; 단체장 운영과정 평가

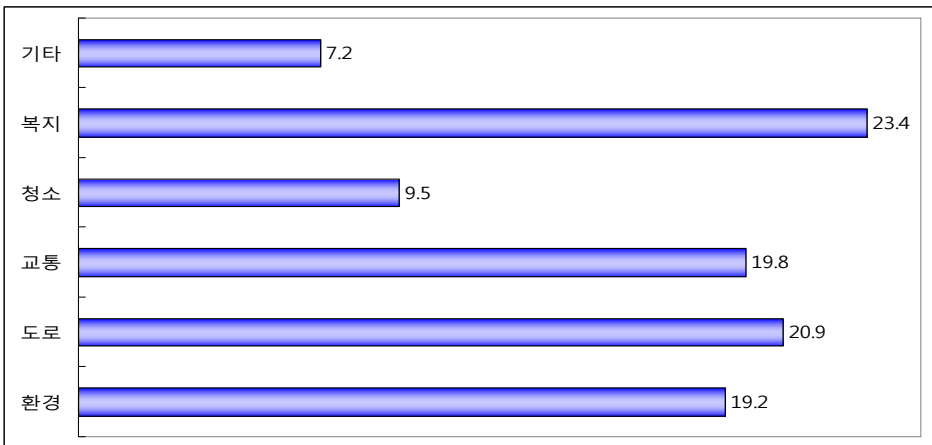


구분	6기 단체장 적극성	6기 단체장의 협력성
전체	5.555	5.282
서울	5.350	5.200
부산	5.463	5.000
대구	5.401	5.216
인천	4.877	4.567
광주	6.100	6.070
대전	5.032	5.063
울산	5.000	4.937

구분	6기 단체장 적극성	6기 단체장의 협력성
세종	6.101	6.038
경기	5.450	4.734
강원	5.755	5.441
충북	5.849	5.221
충남	5.723	5.693
전북	5.755	5.629
전남	5.221	5.377
경북	4.815	5.247
경남	6.359	4.970
제주	6.478	5.976

- 민선 6기 단체장이 인근 지자체와 상호 협력을 원활하게 추진한 분야는 다음과 같음
  - 복지분야가 23.4%로 가장 높고, 이어서 도로분야 20.9%, 교통분야 19.8%, 환경분야 19.2% 등의 순으로 나타나고 있음
  - 다만, 시도별로 협력성이 높은 분야는 각기 다르게 나타나고 있으며, 예를 들면 서울은 복지분야, 대구는 도로분야, 광주는 환경분야 등임

<그림 3-9> 협력의 우수분야 평가



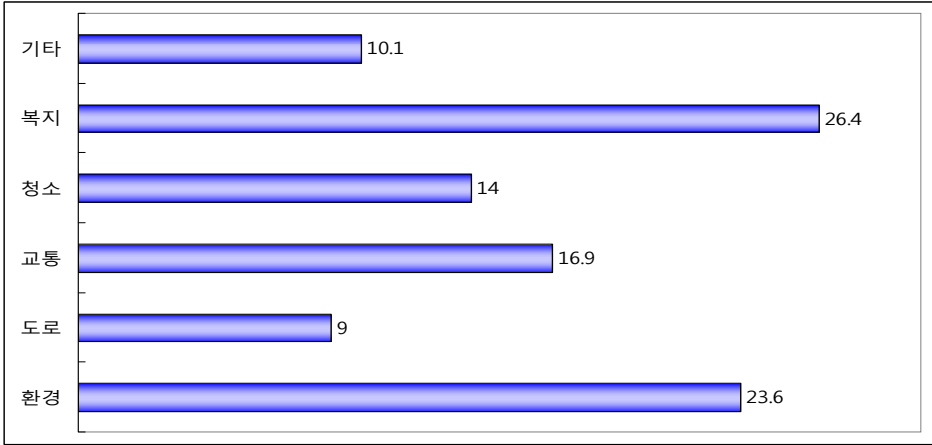


구분	환경	도로	교통	청소	복지	기타	합계
전체	19.2	20.9	19.8	9.5	23.4	7.2	100.0
서울	8.0	22.0	19.0	17.0	28.0	6.0	100.0
부산	22.2	14.8	11.1	11.1	40.7		100.0
대구	20.4	33.3	14.8	11.1	14.8	5.6	100.0
인천	3.7	24.1	29.6	24.1	3.7	14.8	100.0
광주	39.6	7.5	18.9	11.3	17.0	5.7	100.0
대전	11.3	17.0	26.4	15.1	22.6	7.5	100.0
울산	39.6	22.6	11.3	18.9	7.5		100.0
세종	28.3	11.3	11.3		37.7	11.3	100.0
경기	28.0	13.0	23.0	2.0	28.0	6.0	100.0
강원	11.3	37.7	24.5	7.5	11.3	7.5	100.0
충북	11.3	32.1	7.5	7.5	41.5		100.0
충남	18.9	15.1	18.9	7.5	28.3	11.3	100.0
전북	17.0	26.4	15.1	9.4	24.5	7.5	100.0
전남	20.8	26.4	20.8	3.8	20.8	7.5	100.0
경북	29.6	22.2	14.8	7.4	22.2	3.7	100.0
경남	18.5	20.4	27.8		11.1	22.2	100.0
제주		15.1	39.6	7.5	30.2	7.5	100.0

○ 한편, 민선 6기 단체장이 인근 지자체와 상호 협력을 원활하게 추진하지 못한 분야는 다음과 같음

- 복지분야가 26.4%로 가장 높고, 이어서 환경분야 23.6%, 교통분야 16.9%, 청소분야 14.0% 등의 순으로 나타나고 있음
- 다만, 시도별로 협력성이 부진한 분야는 각기 다르게 나타나고 있으며, 예를 들면 서울은 복지분야, 부산과 대구는 환경분야, 충남은 청소분야 등임

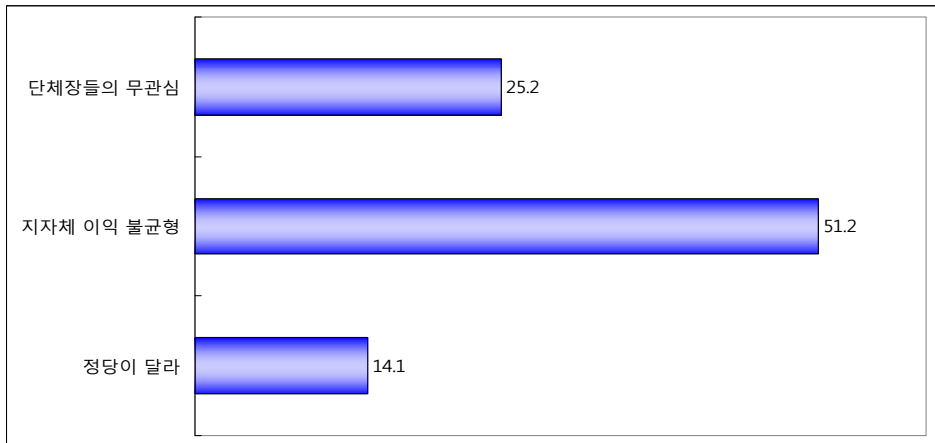
<그림 3-10> 협력의 부진분야 평가



구분	환경	도로	교통	청소	복지	기타	합계
전체	23.6	9.0	16.9	14.0	26.4	10.1	100.0
서울	27.0	6.0	29.0	10.0	20.0	8.0	100.0
부산	33.3	3.7	31.5	18.5	13.0		100.0
대구	27.8		14.8	24.1	24.1	9.3	100.0
인천	18.5	7.4	11.1	14.8	37.0	11.1	100.0
광주	30.2		18.9	7.5	17.0	26.4	100.0
대전	15.1	20.8	17.0	11.3	24.5	11.3	100.0
울산	3.8	18.9	9.4	7.5	60.4		100.0
세종	15.1	17.0	22.6	5.7	17.0	22.6	100.0
경기	31.0	16.0	10.0	10.0	25.0	8.0	100.0
강원	9.4	7.5	18.9	7.5	52.8	3.8	100.0
충북	22.6	7.5	22.6	22.6	24.5		100.0
충남	22.6	5.7	18.9	26.4	7.5	18.9	100.0
전북	34.0	7.5	15.1	15.1	18.9	9.4	100.0
전남	18.9	9.4	15.1	11.3	26.4	18.9	100.0
경북	33.3	7.4	3.7	18.5	33.3	3.7	100.0
경남	9.3	9.3	9.3	9.3	38.9	24.1	100.0
제주	39.6	5.7	15.1	24.5	15.1		100.0

- 민선 6기 단체장이 인근 지자체와 원활한 협력을 추진하지 못한 이유는 다음과 같음
- 협력이 부진한 가장 큰 이유는 지자체의 이익불균형으로 51.2%이고, 이어서 단체장들의 무관심이 25.2%, 소속정당의 차이가 14.1%로 나타나고 있으며, 시도별로도 제주특별자치도를 제외하면, 모두 지자체의 이익불균형이 협력부진의 이유로 나타나고 있음

&lt;그림 3-11&gt; 협력부진의 원인



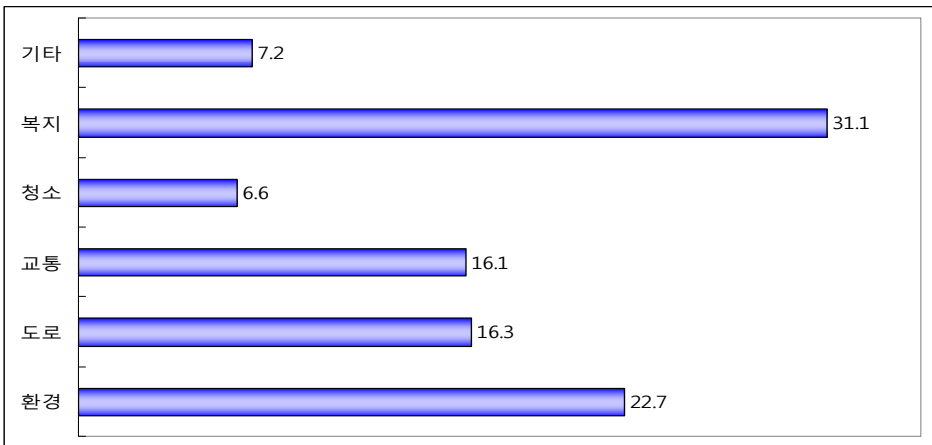
구분	정당이 달라	지자체 이익 불균형	단체장들의 무관심	기타	합계
전체	14.1	51.2	25.2	9.5	100.0
서울	17.0	38.0	31.0	14.0	100.0
부산	5.6	74.1	18.5	1.9	100.0
대구	16.7	50.0	27.8	5.6	100.0
인천	13.0	50.0	25.9	11.1	100.0
광주	9.4	47.2	13.2	30.2	100.0
대전	7.5	54.7	30.2	7.5	100.0
울산	26.4	62.3	11.3		100.0
세종	5.7	50.9	20.8	22.6	100.0
경기	30.0	48.0	18.0	4.0	100.0
강원	15.1	49.1	32.1	3.8	100.0
충북	13.2	60.4	15.1	11.3	100.0

구분	정당이 달라	지자체 이익 불균형	단체장들의 무관심	기타	합계
충남	11.3	45.3	35.8	7.5	100.0
전북		60.4	32.1	7.5	100.0
전남	3.8	58.5	30.2	7.5	100.0
경북		55.6	37.0	7.4	100.0
경남	9.3	51.9	18.5	20.4	100.0
제주	41.2	27.5	31.4		100.0

### (3) 역점정책 평가

- 민선 5기에 비하여 민선 6기의 단체장이 역점적으로 추진한 분야에 대한 응답결과는 다음과 같음
  - 민선 6기의 단체장이 역점적으로 추진한 시책분야에 대해서는, 복지가 31.1%로 가장 높고, 다음으로 환경이 22.7%, 도로가 16.3%, 교통이 16.1% 등의 순으로 나타나고 있음
  - 다수의 시도가 복지를 가장 역점적인 시책으로 추진하였으나, 인천(도로)과 울산(환경), 강원(교통), 전남(도로), 경북(환경), 경남(환경), 제주(교통) 등은 역점적인 추진시책이 다른 분야로 나타나고 있음

<그림 3-12> 역점적 추진시책



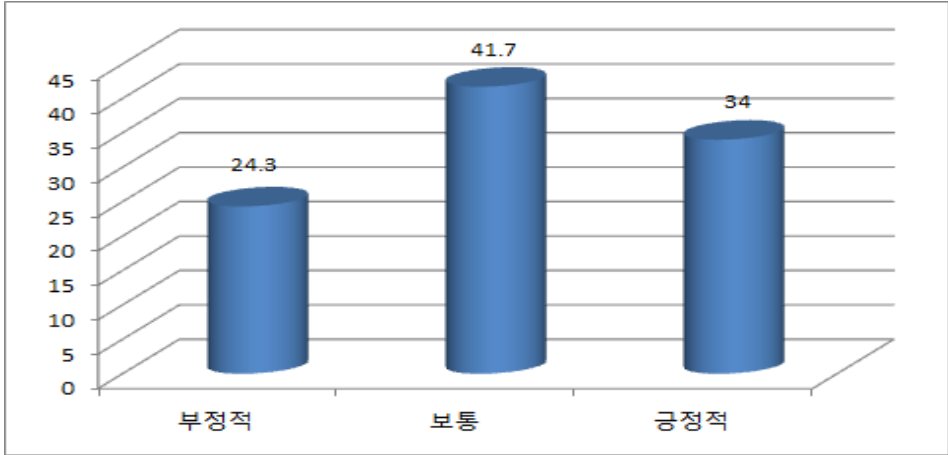
구분	환경	도로	교통	청소	복지	기타	합계
전체	22.7	16.3	16.1	6.6	31.1	7.2	100.0
서울	23.0	16.0	14.0	15.0	28.0	4.0	100.0
부산	16.7	18.5	16.7	3.7	44.4		100.0
대구	29.6	22.2	1.9	11.1	33.3	1.9	100.0
인천	14.8	27.8	18.5	7.4	13.0	18.5	100.0
광주	22.6		15.1	5.7	41.5	15.1	100.0
대전	3.8	20.8	20.8	11.3	39.6	3.8	100.0
울산	37.7	7.5	15.1	18.9	17.0	3.8	100.0
세종	28.3	17.0	20.8		34.0		100.0
경기	20.0	8.0	24.0		42.0	6.0	100.0
강원	26.4	26.4	32.1	3.8	11.3		100.0
충북	11.3	24.5	15.1	7.5	34.0	7.5	100.0
충남	7.5	20.8	18.9		45.3	7.5	100.0
전북	28.3	7.5		13.2	35.8	15.1	100.0
전남	22.6	30.2		3.8	26.4	17.0	100.0
경북	51.9	18.5	3.7	3.7	18.5	3.7	100.0
경남	37.0	11.1	9.3		24.1	18.5	100.0
제주	5.7	7.5	43.4	5.7	34.0	3.8	100.0

## 2) 지방의원 역할평가

### (1) 만족도 평가

- 지방자치의 주요 행위자인 지방의원에 대한 만족도 결과는 다음과 같이 나타나고 있음
  - 전체 응답자 가운데 민선 6기 지방의원의 의정활동에 대해 긍정적 평가가 34.0%이고, 보통이 41.7%, 부정적 평가가 24.3%를 보이고 있음
  - 전반적으로 단체장에 비해 부정적 평가비율이 높고, 세종특별자치시를 제외하고는 긍정평가가 높지 않음

<그림 3-13> 지방의원 역할의 만족도 평가

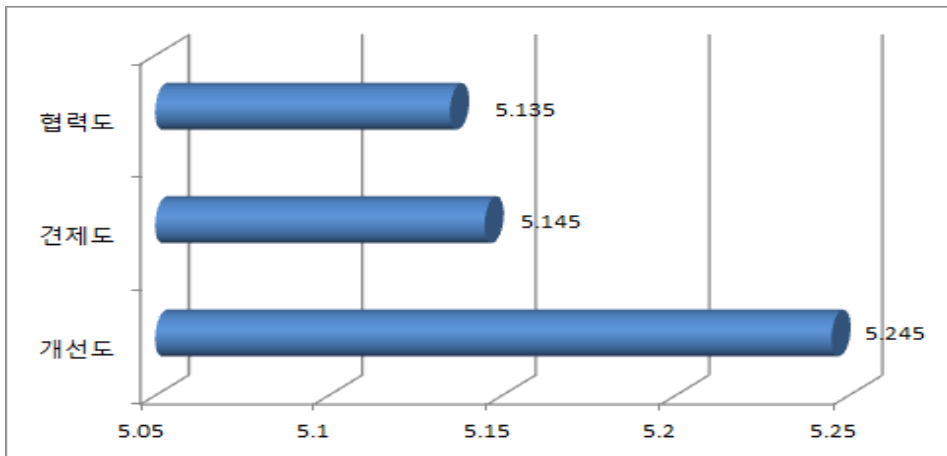


구분	만족도
전체	5.200
서울	5.000
부산	5.154
대구	5.154
인천	5.001
광주	5.723
대전	5.095
울산	4.717
세종	6.258
경기	4.500
강원	5.440
충북	5.378
충남	5.441
전북	5.346
전남	5.031
경북	5.001
경남	5.678
제주	5.283

## (2) 의정활동 평가

- 민선 6기 지방의원의 의정활동에 대한 평가는 다음과 같이 나타나고 있음
  - 민선 5기 대비 민선 6기 지방의원의 의정활동 충실도는 10점 만점에 5.245 점이고, 단체장에 대한 견제도는 5.145점, 단체장과 협력도는 5.135점으로 나타나고 있음
  - 세종특별자치시는 지방의원의 의정활동에 대해 전반적으로 긍정적 평가를 하고 있으나, 대전광역시와 울산광역시 및 경기도 등은 상대적으로 낮은 평가를 하고 있음

&lt;그림 3-14&gt; 지방의원의 의정활동 평가



구분	충실도	견제도	협력도
전체	5.245	5.145	5.135
서울	5.001	5.017	4.917
부산	5.371	4.816	5.000
대구	5.155	5.216	5.417
인천	5.216	5.216	5.062
광주	5.818	5.660	5.566
대전	4.843	4.843	4.969

구분	충실도	건제도	협력도
울산	4.528	4.433	4.811
세종	6.101	6.008	5.881
경기	4.767	4.983	4.666
강원	5.346	5.346	5.345
충북	5.378	5.378	5.189
충남	5.755	5.064	5.094
전북	5.660	5.818	5.535
전남	5.220	4.685	4.906
경북	5.308	4.938	5.370
경남	4.753	5.308	5.556
제주	5.598	5.001	4.623

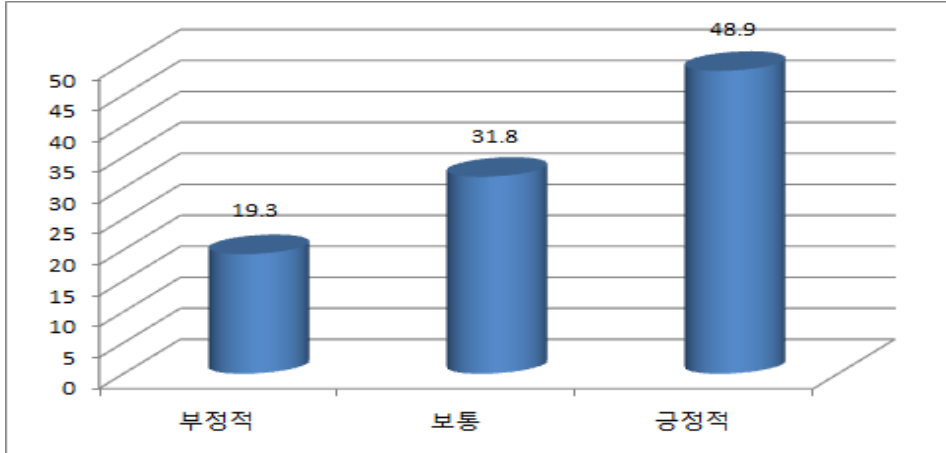
### 3) 시민단체 역할평가

#### (1) 만족도 평가

- 지방자치의 주요 행위자인 시민단체에 대한 만족도 결과는 다음과 같이 나타나고 있음
  - 전체 응답자 가운데 민선 6기 시민단체의 역할에 대한 긍정적 평가가 48.9%이고, 보통이 31.8%, 부정적 평가가 19.3%를 보이고 있음
  - 전반적으로 단체장 및 지방의원에 비하여 긍정적 평가비율이 높고, 부산광역시와 광주광역시 및 세종특별자치시 등 다수의 시도에서 긍정적 평가를 하고 있음



&lt;그림 3-15&gt; 시민단체 역할의 만족도 평가

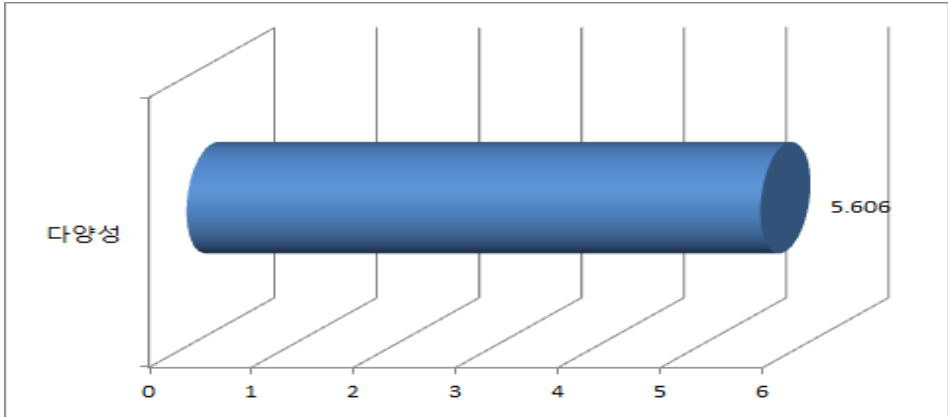


구분	만족도
전체	5.857
서울	5.517
부산	6.142
대구	5.771
인천	5.865
광주	6.541
대전	5.817
울산	5.408
세종	6.666
경기	5.000
강원	5.692
충북	6.070
충남	5.440
전북	6.603
전남	5.848
경북	6.234
경남	5.771
제주	6.227

(2) 활동경향 평가

- 민선 5기 대비 민선 6기 시민단체의 역할 다양화 수준에 대한 평가결과는 다음과 같음
  - 민선 5기에 비하여 민선 6기의 시민단체 역할이 다양화되고 있다는 평가는 10점 만점에 5.605점으로 나타나고 있음
  - 시도별로는 광주광역시와 세종특별자치시, 전라북도와 제주특별자치도 등에서 상대적으로 높은 평가가 이루어지고 있으며, 경기도와 충청남도 등은 비교적 낮은 평가가 이루어지고 있음

<그림 3-16> 시민단체 역할 다양성 평가

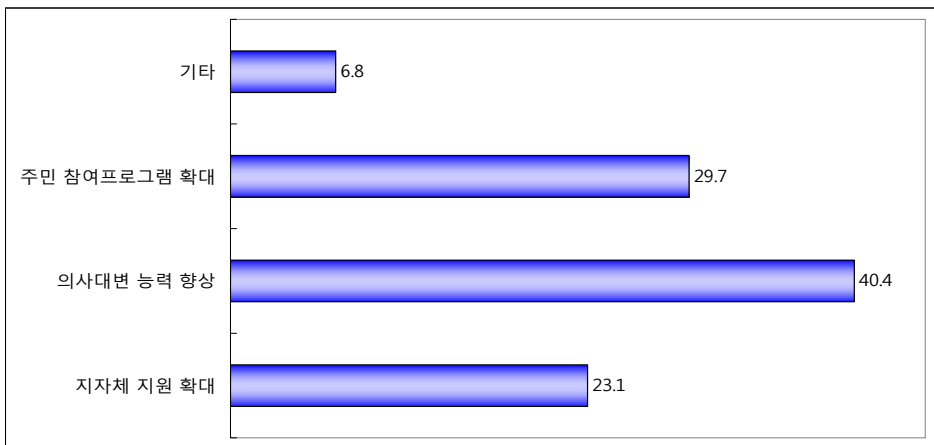


구분	역할 다양화
전체	5.606
서울	5.300
부산	5.865
대구	5.495
인천	5.062
광주	6.384
대전	5.346
울산	5.504

구분	역할 다양화
세종	6.102
경기	5.017
강원	5.692
충북	5.945
충남	5.127
전북	6.069
전남	5.566
경북	5.617
경남	5.937
제주	6.101

- 한편, 민선 5기에 비하여 민선 6기의 시민단체 역할이 다양화된 이유는 다음과 같음
- 민선 5기에 비해 민선 6기에 시민단체 역할이 다양화 된 이유에 대해서는, 의사대변 능력향상이 40.4%로 가장 높고, 다음으로 주민 참여프로그램 확대가 29.7%, 지자체의 지원 확대가 23.1% 등의 순으로 높게 나타났음
  - 시도별로는 의사대변 능력향상 외에 지자체 지원확대(경기), 주민참여 프로그램 확대(대구, 대전, 강원) 등의 의견이 제시되고 있음

<그림 3-17> 시민단체 역할 다양화 이유



구분	지자체 지원 확대	의사대변 능력 향상	주민 참여프로그램 확대	기타	합계
전체	23.1	40.4	29.7	6.8	100.0
서울	22.0	42.0	22.0	14.0	100.0
부산	25.9	46.3	24.1	3.7	100.0
대구	20.4	35.2	42.6	1.9	100.0
인천	18.5	46.3	31.5	3.7	100.0
광주	20.8	37.7	37.7	3.8	100.0
대전	22.6	26.4	43.4	7.5	100.0
울산	11.3	47.2	41.5		100.0
세종	34.0	49.1	11.3	5.7	100.0
경기	35.0	28.0	27.0	10.0	100.0
강원	24.5	30.2	41.5	3.8	100.0
충북	22.6	39.6	34.0	3.8	100.0
충남	15.1	47.2	30.2	7.5	100.0
전북	15.1	41.5	35.8	7.5	100.0
전남	30.2	35.8	28.3	5.7	100.0
경북	22.2	51.9	11.1	14.8	100.0
경남	24.1	48.1	18.5	9.3	100.0
제주	18.9	43.4	34.0	3.8	100.0

### 3. 자치행정 운영성과 평가

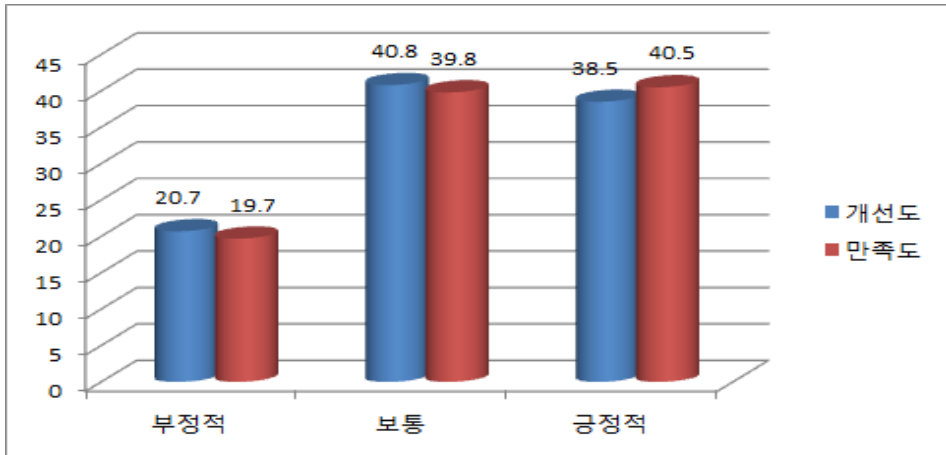
#### 1) 정치행정 성과평가

##### (1) 주민 정책참여

- 민선 5기 대비 민선 6기의 주민의 정책참여에 대한 평가결과는 다음과 같이 나타나고 있음
  - 주민의 정책참여에 대한 민선 5기 대비 민선 6기의 개선수준은 긍정적 평가가 38.5%, 보통이 40.8%, 부정적 평가가 20.7%로 긍정적 평가가 높게 나타나고 있으며, 광주광역시와 세종특별자치시 및 제주특별자치도가 상대적으로 긍정적임

- 민선 6기 주민의 정책참여에 대한 만족수준은 긍정적 평가가 40.5%, 보통이 39.8%, 부정적 평가가 19.7%이며, 민선 5기 대비 민선 6기의 개선도에 비해서 만족도의 긍정적 평가가 높으며, 광주광역시와 세종특별자치시, 경상남도 및 제주특별자치도의 긍정적 평가가 상대적으로 높음

<그림 3-18> 주민의 정책참여 평가



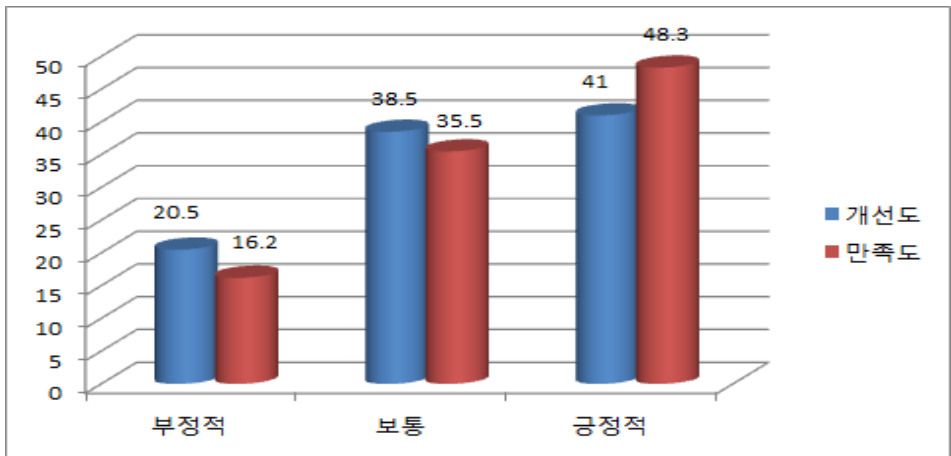
구분	개선도	만족도
전체	5.394	5.457
서울	5.433	5.284
부산	5.063	5.155
대구	5.710	5.308
인천	4.691	5.124
광주	6.039	6.132
대전	4.811	5.094
울산	4.497	5.347
세종	6.384	6.259
경기	4.967	5.000
강원	5.408	5.377
충북	5.472	5.755
충남	5.283	5.000
전북	5.881	5.725

구분	개선도	만족도
전남	5.661	5.471
경북	5.186	5.309
경남	5.247	6.236
제주	6.322	5.755

(2) 주민 의견수렴

- 민선 5기 대비 민선 6기의 주민의 의견수렴에 대한 평가결과는 다음과 같이 나타나고 있음
- 주민의 의견수렴에 대한 민선 5기 대비 민선 6기의 개선수준은 긍정적 평가가 41.0%, 보통이 38.5%, 부정적 평가가 20.5%로 긍정적 평가가 높게 나타나고 있으며, 광주광역시와 세종특별자치시 및 제주특별자치도가 상대적으로 긍정적임
- 민선 6기 주민의 의견수렴에 대한 만족수준은 긍정적 평가가 48.3%, 보통이 35.5%, 부정적 평가가 16.2%이며, 민선 5기 대비 민선 6기의 개선도에 비해서 만족도의 긍정적 평가가 높으며, 광주광역시와 세종특별자치시, 충청남도, 전라남도, 경상남도 및 제주특별자치도의 긍정적 평가가 상대적으로 높음

<그림 3-19> 주민의 의견수렴 평가

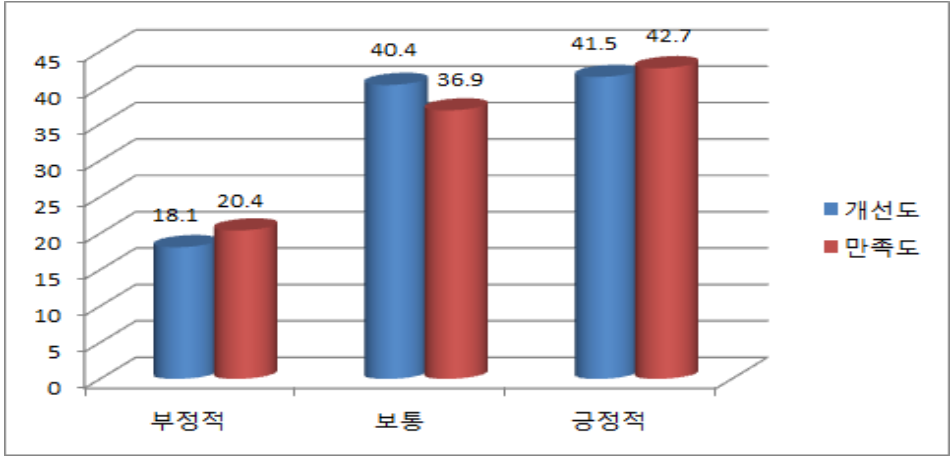


구분	개선도	만족도
전체	5.460	5.757
서울	4.984	5.066
부산	5.772	5.402
대구	5.278	5.742
인천	4.815	5.279
광주	6.226	6.447
대전	5.095	5.723
울산	4.655	5.315
세종	6.321	6.290
경기	5.100	5.667
강원	5.377	5.629
충북	5.693	5.849
충남	5.408	6.101
전북	5.756	5.850
전남	5.378	6.069
경북	5.431	5.494
경남	5.895	6.235
제주	6.384	6.415

### (3) 행정정보 공개

- 민선 5기 대비 민선 6기의 행정정보의 공개에 대한 평가결과는 다음과 같이 나타나고 있음
  - 행정정보의 공개에 대한 민선 5기 대비 민선 6기의 개선수준은 긍정적 평가가 41.5%, 보통이 40.4%, 부정적 평가가 18.1%로 긍정적 평가가 상대적으로 높게 나타나고 있으며, 광주광역시와 세종특별자치시 및 충청북도가 상대적으로 긍정적임
  - 민선 6기 행정정보의 공개에 대한 만족수준은 긍정적 평가가 42.7%, 보통이 36.9%, 부정적 평가가 20.4%이며, 민선 5기 대비 민선 6기의 개선도에 비해서 만족도의 긍정적 평가가 높으며, 광주광역시와 세종특별자치시 및 전라북도의 긍정적 평가가 상대적으로 높음

<그림 3-20> 행정정보 공개 평가



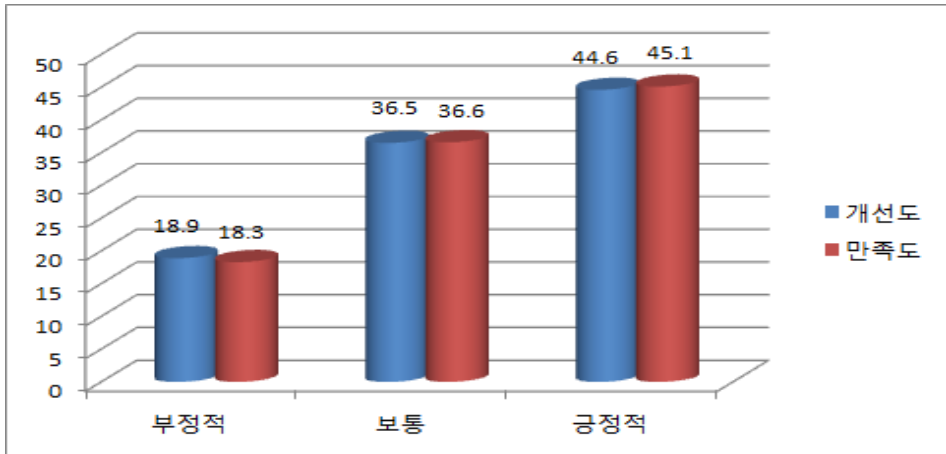
구분	개선도	만족도
전체	5.580	5.519
서울	5.383	5.467
부산	5.094	5.309
대구	5.649	5.834
인천	5.310	5.031
광주	6.572	6.164
대전	5.723	5.409
울산	4.623	4.528
세종	6.385	6.227
경기	5.250	5.367
강원	5.661	5.410
충북	6.101	5.975
충남	5.692	5.440
전북	5.661	6.006
전남	5.440	5.534
경북	5.555	5.062
경남	5.617	5.556
제주	5.629	5.692



## (4) 민원처리 단축

- 민선 5기 대비 민선 6기의 민원처리의 단축에 대한 평가결과는 다음과 같이 나타나고 있음
  - 민원처리의 단축에 대한 민선 5기 대비 민선 6기의 개선수준은 긍정적 평가가 44.6%, 보통이 36.5%, 부정적 평가가 18.9%로 긍정적 평가가 높게 나타나고 있으며, 광주광역시와 세종특별자치시, 충청북도, 전라북도 및 제주특별자치도가 상대적으로 긍정적임
  - 민선 6기 민원처리의 단축에 대한 만족수준은 긍정적 평가가 45.1%, 보통이 36.6%, 부정적 평가가 18.3%이며, 민선 5기 대비 민선 6기의 개선도에 비해서 만족도의 긍정적 평가가 높으며, 부산광역시와 광주광역시, 세종특별자치시, 충청북도, 전라북도 및 제주특별자치도의 긍정적 평가가 상대적으로 높음

&lt;그림 3-21&gt; 민원처리 단축 평가



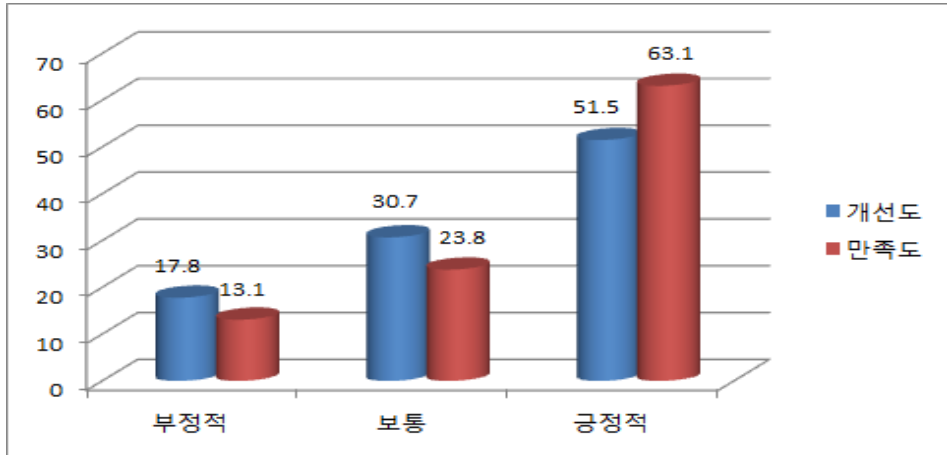
구분	개선도	만족도
전체	5.665	5.712
서울	5.783	5.433
부산	5.926	6.050

구분	개선도	만족도
대구	5.525	5.772
인천	5.711	5.185
광주	6.415	6.415
대전	4.875	5.032
울산	4.592	4.686
세종	6.666	6.855
경기	5.134	5.367
강원	5.503	5.692
충북	6.209	6.209
충남	5.628	5.817
전북	6.006	6.226
전남	5.880	5.754
경북	5.740	5.679
경남	4.752	5.204
제주	6.352	6.258

(5) 시민의식 향상

- 민선 5기 대비 민선 6기의 시민의식의 향상에 대한 평가결과는 다음과 같이 나타나고 있음
  - 시민의식의 향상에 대한 민선 5기 대비 민선 6기의 개선수준은 긍정적 평가가 51.5%, 보통이 30.7%, 부정적 평가가 17.8%로 긍정적 평가가 높게 나타나고 있으며, 대구광역시를 비롯한 다수의 시도가 상대적으로 긍정적임
  - 민선 6기 시민의식의 향상에 대한 만족수준은 긍정적 평가가 63.1%, 보통이 23.8%, 부정적 평가가 13.1%이며, 민선 5기 대비 민선 6기의 개선도에 비해서 만족도의 긍정적 평가가 매우 높으며, 울산광역시와 충청남도 및 경상남도를 제외한 모든 시도가 긍정적 평가를 하고 있음

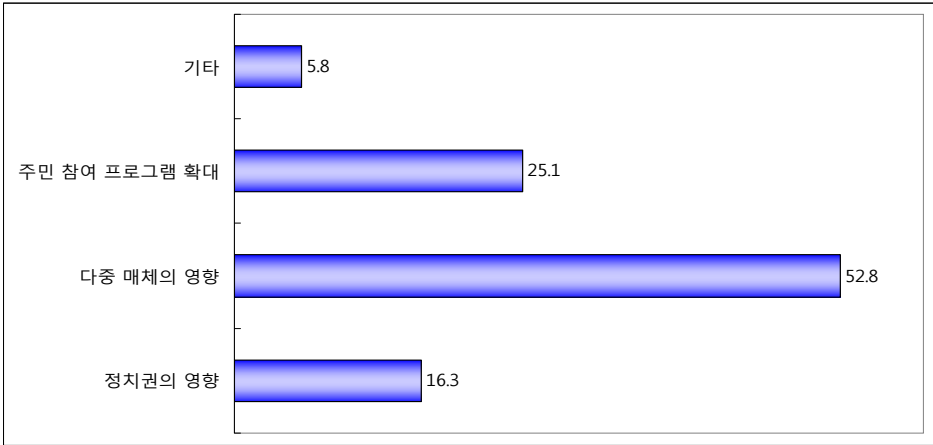
&lt;그림 3-22&gt; 시민의식 향상 평가



구분	개선도	만족도
전체	5.907	6.493
서울	5.833	6.833
부산	5.649	6.482
대구	6.173	6.173
인천	5.093	6.389
광주	6.888	7.452
대전	6.101	6.416
울산	4.969	5.094
세종	6.667	6.510
경기	5.584	6.116
강원	5.628	6.353
충북	5.818	6.510
충남	5.818	5.629
전북	6.573	7.106
전남	6.226	6.980
경북	6.727	7.160
경남	4.568	5.956
제주	6.478	7.264

- 민선 5기에 비하여 민선 6기에 시민의식이 향상된 이유는 다음과 같음
  - 시민의식이 향상된 이유는, 대중 매체의 영향이 52.8%로 절반이상을 차지하고 있고, 주민참여 프로그램의 확대가 25.1%, 정치권의 영향이 16.3% 등의 순으로 나타나고 있으나, 울산광역시와 세종특별자치시 및 제주특별자치도에서는 주민참여 프로그램의 확대를 주목하고 있음

<그림 3-23> 시민의식 향상이유



구분	정치권의 영향	대중 매체의 영향	주민 참여 프로그램 확대	기타	합계
전체	16.3	52.8	25.1	5.8	100
서울	19.0	48.0	24.0	9.0	100.0
부산	3.7	59.3	37.0		100.0
대구	7.4	48.1	38.9	5.6	100.0
인천	18.5	72.2	5.6	3.7	100.0
광주	15.1	60.4	24.5		100.0
대전	11.3	75.5	9.4	3.8	100.0
울산	15.1	32.1	49.1	3.8	100.0
세종	17.0	39.6	43.4		100.0
경기	26.0	48.0	16.0	10.0	100.0

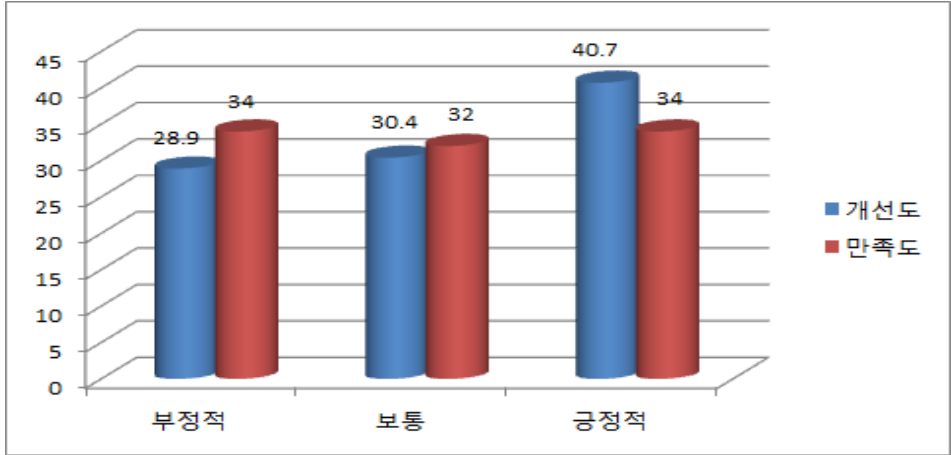
구분	정치권의 영향	다중 매체의 영향	주민 참여 프로그램 확대	기타	합계
강원	11.3	62.3	11.3	15.1	100.0
충북	11.3	54.7	26.4	7.5	100.0
충남	11.3	60.4	20.8	7.5	100.0
전북	22.6	50.9	22.6	3.8	100.0
전남	18.9	43.4	28.3	9.4	100.0
경북	18.5	63.0	11.1	7.4	100.0
경남	27.8	53.7	18.5		100.0
제주	11.3	34.0	49.1	5.7	100.0

#### 4. 지역경제 운영성과 평가

##### 1) 지역격차 해소

- 민선 5기 대비 민선 6기의 지역격차의 해소에 대한 평가결과는 다음과 같이 나타나고 있음
  - 지역격차의 해소에 대한 민선 5기 대비 민선 6기의 개선수준은 긍정적 평가가 40.7%, 보통이 30.4%, 부정적 평가가 28.9%로 긍정적 평가가 높게 나타나고 있으며, 광주광역시와 세종특별자치시 및 제주특별자치도가 상대적으로 긍정적임
  - 민선 6기 지역격차의 해소에 대한 만족수준은 긍정적 평가가 34.0%, 보통이 33.0%, 부정적 평가가 34.0%로 민선 5기에 비해 개선은 되었지만 만족할만한 수준에는 유보적이며, 광주광역시만 긍정적 평가를 하고 있음

<그림 3-24> 지역격차 해소평가

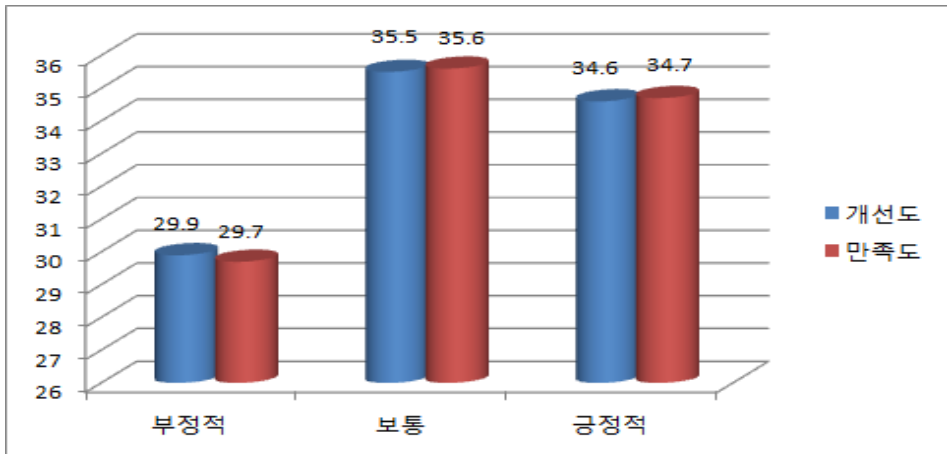


구분	개선도	만족도
전체	5.220	4.839
서울	4.817	4.317
부산	5.340	4.785
대구	5.617	5.618
인천	4.629	4.414
광주	6.164	5.818
대전	4.623	3.931
울산	4.183	3.962
세종	6.384	6.070
경기	4.917	4.584
강원	4.685	4.214
충북	5.724	5.095
충남	5.409	5.126
전북	5.410	4.875
전남	5.723	5.064
경북	4.629	4.506
경남	4.785	4.661
제주	6.353	5.911

## 2) 지역경제 발전

- 민선 5기 대비 민선 6기의 지역경제의 발전에 대한 평가결과는 다음과 같이 나타나고 있음
- 지역경제의 발전에 대한 민선 5기 대비 민선 6기의 개선수준은 긍정적 평가가 34.6%, 보통이 35.5%, 부정적 평가가 29.9%로 보통의 평가가 높게 나타나고 있으며, 세종특별자치시와 제주특별자치도만 상대적으로 긍정적임
  - 민선 6기 지역경제의 발전에 대한 만족수준은 긍정적 평가가 34.7%, 보통이 35.6%, 부정적 평가가 29.7%이며, 개선도와 만족도가 거의 유사한 수준으로 전술한 지역격차의 해소에 비해서도 긍정적 평가가 낮으며, 시도별로도 세종특별자치시를 제외한 전체 시도에서 긍정적 평가가 높지 않음

&lt;그림 3-25&gt; 지역경제 발전평가



구분	개선도	만족도
전체	5.000	5.028
서울	4.184	4.201
부산	4.661	4.569
대구	5.371	5.494
인천	4.723	4.753

구분	개선도	만족도
광주	5.567	5.818
대전	4.182	4.245
울산	3.869	4.371
세종	6.069	6.352
경기	4.717	5.017
강원	5.000	5.000
충북	5.724	5.787
충남	5.440	5.219
전북	4.812	4.592
전남	5.063	5.063
경북	4.690	4.629
경남	5.586	5.772
제주	6.321	5.346

【 참고 7 】 민선 5기 산업경쟁력 현황

(단위: 백만원, %, 개)

구분	1인당 GRDP	GRDP	경제활동 참가율	고용률	실업률	사업체수	
2010	서울	28.72	289,718,721	62.1	59.2	4.7	729,731
	부산	18.33	63,737,249	56.3	54.3	3.6	259,972
	대구	15.56	38,579,885	59.4	57.0	4.0	183,115
	인천	22.30	60,708,051	62.8	59.6	5.0	163,655
	광주	17.68	26,400,775	59.0	56.9	3.5	99,976
	대전	18.24	27,631,678	58.6	56.4	3.7	95,650
	울산	57.19	62,852,412	61.2	59.1	3.5	70,746
	세종	-	-	-	-	-	-
	경기	22.94	266,562,114	61.7	59.2	4.0	687,022
	강원	20.57	30,628,086	57.5	56.0	2.6	118,266
	충북	25.89	39,469,541	60.8	59.5	2.2	105,756
	충남	40.03	83,166,818	62.1	60.2	3.0	134,317
	전북	20.40	36,632,462	58.3	57.0	2.2	124,705



구분		1인당 GRDP	GRDP	경제활동 참가율	고용률	실업률	사업체수	
	전남	33.70	59,901,035	63.6	62.3	2.1	125,395	
	경북	30.73	80,839,023	64.1	62.3	2.8	186,693	
	경남	27.17	87,419,351	61.4	59.7	2.8	224,641	
	제주	19.89	10,898,916	66.3	65.2	1.8	45,830	
	평균	24.67	74,420,360	57.4	55.5	3.0	197,381	
2011	서울	30.16	303,812,518	62.9	60.0	4.5	752,285	
	부산	19.17	66,647,601	56.6	54.5	3.6	263,356	
	대구	16.69	41,447,963	59.0	56.8	3.7	188,300	
	인천	22.45	61,854,353	63.7	60.7	4.7	169,421	
	광주	18.50	27,788,989	58.4	56.6	3.1	102,386	
	대전	19.42	29,683,859	59.0	56.9	3.6	100,474	
	울산	61.82	68,747,862	61.4	59.8	2.7	73,417	
	세종	-	-	-	-	-	-	
	경기	23.35	276,154,982	61.5	59.3	3.4	720,851	
	강원	21.66	32,438,497	57.5	56.2	2.2	121,273	
	충북	27.50	42,488,940	61.0	59.5	2.4	109,256	
	충남	43.55	91,816,385	62.4	61.0	2.4	140,507	
	전북	22.09	39,960,114	58.9	57.6	2.3	128,740	
	전남	35.25	62,689,437	63.5	62.3	2.0	128,465	
	경북	31.11	82,276,360	63.5	61.9	2.6	193,364	
	경남	28.12	91,233,284	62.1	60.7	2.2	230,795	
	제주	21.39	11,847,095	67.1	66.0	1.7	47,144	
	평균	26.01	78,287,543	57.6	55.9	2.8	204,120	
	2012	서울	31.24	313,478,525	62.6	59.9	4.2	780,887
		부산	19.64	67,999,015	58.2	55.9	3.9	270,058
대구		17.34	43,020,970	60.4	58.4	3.3	192,600	
인천		22.27	62,207,877	64.5	61.6	4.5	177,198	
광주		19.23	28,913,806	57.9	56.4	2.7	105,931	
대전		20.05	30,884,467	59.5	57.3	3.7	104,609	
울산		62.94	70,783,409	61.3	59.8	2.6	74,578	

구분	1인당 GRDP	GRDP	경제활동 참가율	고용률	실업률	사업체수
	세종	-	-	-	-	6,640
	경기	24.06	288,146,769	61.8	59.8	751,108
	강원	22.51	33,853,473	58.3	56.9	125,192
	충북	27.97	43,627,950	60.0	58.8	112,650
	충남	44.57	95,307,922	63.0	61.5	141,212
	전북	22.25	40,431,844	58.7	57.5	135,999
	전남	36.27	64,642,209	64.2	63.2	132,892
	경북	32.16	85,401,035	63.8	62.2	199,547
	경남	29.29	95,634,505	61.3	60.2	242,123
	제주	22.66	12,706,754	67.7	66.7	49,252
	평균	26.73	81,002,384	57.8	56.2	211,910
2013	서울	31.89	318,607,001	62.3	59.9	785,094
	부산	20.35	70,337,900	58.4	56.1	271,983
	대구	18.08	44,753,515	59.9	57.9	195,717
	인천	22.85	64,654,180	63.9	61.3	177,990
	광주	19.79	29,763,198	58.9	57.2	108,808
	대전	20.36	31,455,721	59.3	57.5	105,676
	울산	60.09	68,347,664	60.3	59.0	76,993
	세종	-	-	-	-	7,468
	경기	25.87	313,670,611	62.1	60.2	773,216
	강원	23.48	35,357,498	57.6	56.3	129,403
	충북	30.16	47,401,834	61.2	60.0	115,611
	충남	45.61	99,154,337	64.4	62.7	145,998
	전북	23.35	42,512,689	59.8	58.6	139,656
	전남	34.92	62,289,471	64.0	62.6	136,889
	경북	33.50	89,132,373	64.1	62.1	205,734
	경남	30.39	99,619,414	61.6	60.3	248,913
제주	23.15	13,197,525	67.7	66.4	51,727	
평균	27.28	84,132,643	58.0	56.4	216,287	

## 【 참고 8 】 민선 6기 산업경쟁력 현황

(단위: 백만원, %, 개)

구분	1인당 GRDP	GRDP	경제활동 참가율	고용률	실업률	사업체수	
2014	서울	32.95	328,660,905	63.3	60.5	4.4	812,798
	부산	21.34	73,673,589	59.0	56.7	3.8	277,713
	대구	18.80	46,523,673	61.0	58.7	3.8	198,764
	인천	24.28	69,500,613	64.3	61.3	4.7	183,595
	광주	20.80	31,294,674	60.5	58.8	2.8	111,285
	대전	21.12	32,798,844	61.2	59.1	3.4	109,535
	울산	58.22	67,018,137	59.9	58.3	2.7	78,638
	세종	-	-	-	-	-	9,124
	경기	26.83	329,558,989	63.7	61.6	3.3	810,260
	강원	24.61	37,170,302	58.7	56.9	3.1	133,314
	충북	31.42	49,790,670	63.9	62.0	3.0	119,499
	충남	47.44	105,002,395	64.5	62.4	3.3	154,038
	전북	24.18	44,242,680	59.8	58.3	2.5	144,902
	전남	34.86	62,456,718	64.0	62.2	2.9	142,932
	경북	34.71	92,697,180	65.1	63.2	2.9	213,813
	경남	30.55	101,028,435	61.7	60.2	2.5	258,713
제주	24.15	14,086,861	68.7	67.3	2.0	53,897	
평균	29.77	92,844,042	62.5	60.5	3.2	224,284	
2015	서울	34.65	344,426,006	62.6	60.0	4.2	820,658
	부산	22.66	78,238,069	58.7	56.3	4.1	278,850
	대구	19.80	48,868,979	61.6	59.4	3.5	200,070
	인천	26.25	75,674,836	64.4	61.1	5.0	186,011
	광주	21.59	32,516,321	60.3	58.5	2.9	113,424
	대전	22.08	34,061,848	61.7	59.6	3.4	111,815
	울산	59.87	69,673,899	60.8	59.0	2.9	80,805
	세종	-	-	-	-	-	10,480
	경기	28.40	352,856,905	64.2	61.7	3.9	827,983
강원	26.09	39,565,560	59.8	57.9	3.2	133,517	

구분		1인당 GRDP	GRDP	경제활동 참가율	고용률	실업률	사업체수
	충북	32.99	52,655,723	64.0	62.4	2.6	121,493
	충남	48.73	111,265,147	64.5	62.3	3.5	158,308
	전북	24.87	45,641,149	60.2	59.2	1.7	146,654
	전남	36.43	65,454,234	64.4	62.8	2.5	147,198
	경북	35.47	94,987,663	64.3	62.4	3.0	218,796
	경남	31.23	103,995,403	62.2	60.6	2.6	262,950
	제주	25.64	15,366,057	69.8	68.5	1.9	55,155
	평균	31.05	97,827,987	62.7	60.7	3.2	227,892
2016	서울	36.48	359,439,923	62.6	60.0	4.2	820,156
	부산	23.57	81,263,509	58.5	56.2	3.9	283,554
	대구	20.18	49,757,726	61.9	59.3	4.1	205,319
	인천	27.82	80,859,230	64.9	61.8	4.9	191,568
	광주	22.56	33,921,753	59.9	58.1	3.1	116,046
	대전	23.42	35,944,729	61.7	59.7	3.2	113,228
	울산	61.78	72,197,266	61.3	59.0	3.8	82,948
	세종	-	-	-	-	-	11,853
	경기	29.60	373,329,042	64.2	61.7	3.9	856,163
	강원	27.46	41,738,165	59.9	58.2	2.8	136,452
	충북	35.35	56,660,887	63.7	62.0	2.6	124,835
	충남	49.84	117,074,893	63.7	61.7	3.2	161,612
	전북	25.58	46,894,601	61.2	59.9	2.1	147,505
	전남	38.10	68,576,688	64.6	62.7	3.0	149,715
	경북	36.99	99,350,979	64.4	62.4	3.2	222,541
	경남	32.26	107,961,643	62.7	60.6	3.3	268,906
	제주	27.46	16,986,143	70.8	69.3	2.2	57,791
평균	32.40	102,622,324	62.9	60.8	3.3	232,364	
2017	서울	-	-	63.1	60.2	4.5	-
	부산	-	-	59.0	56.3	4.6	-
	대구	-	-	61.2	58.8	4.0	-
	인천	-	-	64.7	61.7	4.6	-

구분	1인당 GRDP	GRDP	경제활동 참가율	고용률	실업률	사업체수
광주	-	-	60.8	59.0	2.9	-
대전	-	-	61.0	58.9	3.4	-
울산	-	-	61.9	59.8	3.5	-
세종	-	-	62.7	61.2	2.3	-
경기	-	-	64.6	62.1	3.9	-
강원	-	-	62.6	61.0	2.6	-
충북	-	-	64.0	62.6	2.2	-
충남	-	-	64.1	62.3	2.8	-
전북	-	-	60.1	58.6	2.5	-
전남	-	-	64.1	62.1	3.2	-
경북	-	-	64.2	62.5	2.8	-
경남	-	-	62.7	60.9	2.9	-
제주	-	-	72.3	70.9	1.9	-
평균	-	-	63.1	61.1	3.2	-

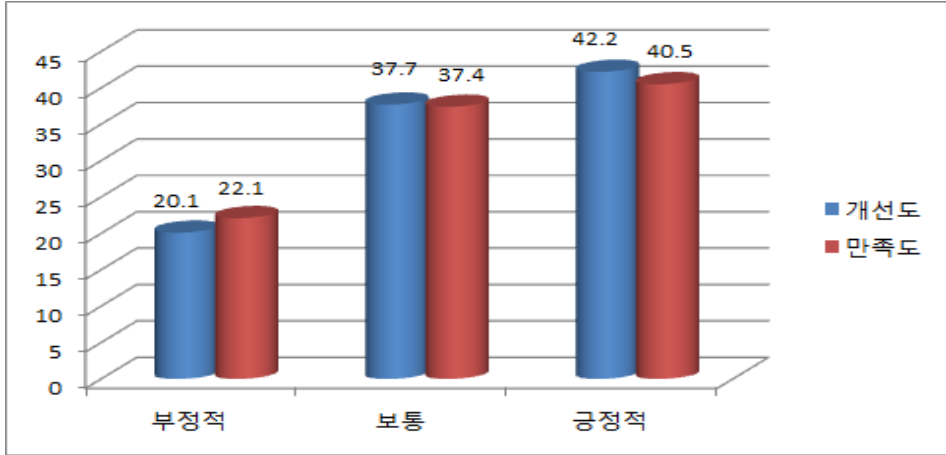
## 5. 서비스 제공성과 평가

### 1) 주민안전 분야

#### (1) 평가내역

- 민선 5기 대비 민선 6기의 주민안전 분야에 대한 평가결과는 다음과 같이 나타나고 있음
  - 주민안전 분야에 대한 민선 5기 대비 민선 6기의 개선수준은 긍정적 평가가 42.2%, 보통이 37.7%, 부정적 평가가 20.1%로 긍정적 평가가 높게 나타나고 있으며, 세종특별자치시와 제주특별자치도가 상대적으로 긍정적임
  - 민선 6기 주민안전 분야에 대한 만족수준은 긍정적 평가가 40.5%, 보통이 37.4%, 부정적 평가가 22.1%이며, 전술한 개선도에 비하여 만족도의 평가가 상대적으로 낮고, 세종특별자치시와 제주특별자치도만 긍정적 평가가 상대적으로 높음

<그림 3-26> 주민안전분야 평가



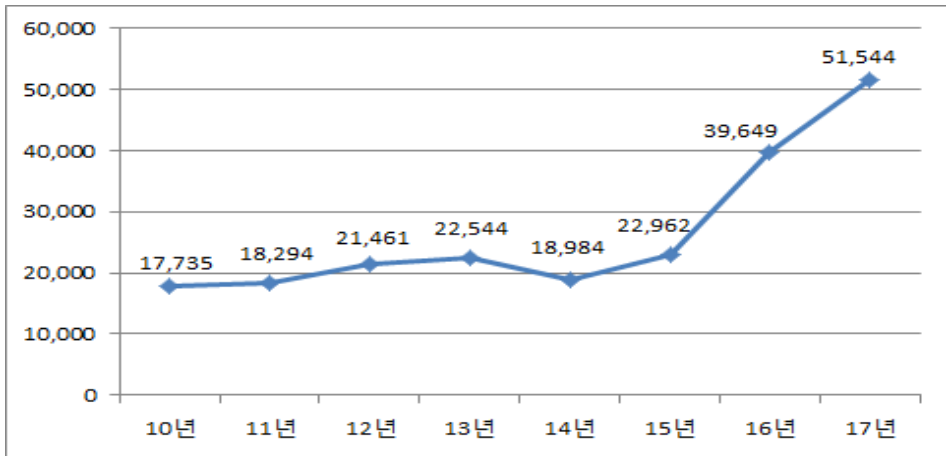
구분	개선도	만족도
전체	5.500	5.405
서울	5.500	5.150
부산	5.835	5.680
대구	5.710	5.525
인천	4.568	4.444
광주	5.945	5.851
대전	5.189	5.032
울산	4.686	4.591
세종	6.918	6.729
경기	5.067	5.067
강원	5.188	5.314
충북	5.913	5.724
충남	5.063	5.188
전북	5.346	5.253
전남	5.692	5.849
경북	5.247	5.309
경남	5.771	5.431
제주	6.259	6.290

## (2) 관련예산 변화

- 주민안전 분야의 민선 5기 및 민선 6기의 관련예산 변화는 다음과 같이 나타나고 있음
- 주민안전 관련예산은 2010년 이후 2014년을 제외하고는 점진적인 증가추이를 보이고 있으며, 특히 2016년부터는 증가폭이 매우 높음

&lt;그림 3-27&gt; 주민안전분야 관련예산 변화

(단위 : 억원)



(단위: 천원, %)

구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
전체합계	1,773,588,383	1,829,414,655	2,146,194,767	2,254,441,949	1,898,411,110	2,296,252,185	3,964,936,518	5,154,446,332	
서울	예산총액	21,585,899,786	20,230,417,677	22,275,627,253	23,506,900,000	24,969,265,756	25,518,445,000	29,822,375,788	29,801,117,123
	분야금액	128,186,611	109,181,987	146,970,435	138,457,448	151,157,591	184,886,669	941,068,937	963,985,849
	비율	0.59	0.54	0.66	0.59	0.61	0.72	3.16	3.23
부산	예산총액	7,213,634,577	6,959,887,820	7,351,020,158	7,671,295,091	7,712,071,342	8,437,716,407	10,127,527,867	10,091,139,162
	분야금액	120,943,945	124,687,299	134,364,165	121,982,549	126,158,706	159,569,195	475,071,219	478,547,263
	비율	1.68	1.79	1.83	1.59	1.64	1.89	4.69	4.74
대구	예산총액	5,210,140,000	4,870,700,000	5,077,600,000	5,513,290,000	5,569,200,000	4,688,800,000	5,142,700,000	5,323,100,000
	분야금액	54,916,149	52,456,573	61,028,757	70,956,267	68,992,697	101,939,470	79,926,833	83,458,391
	비율	1.05	1.08	1.20	1.29	1.24	2.17	1.55	1.57

구분		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
인천	예산총액	4,131,117,834	3,951,595,040	4,442,754,995	4,683,331,394	5,263,812,161	4,977,417,426	8,190,258,823	8,316,641,730
	분야금액	46,875,176	49,748,776	48,423,105	34,476,046	32,736,051	44,212,127	124,132,184	174,173,023
	비율	1.13	1.26	1.09	0.74	0.62	0.89	1.52	2.09
광주	예산총액	2,480,204,702	2,668,659,760	2,932,680,238	3,109,278,461	3,617,937,985	3,848,511,573	4,060,479,859	4,039,753,650
	분야금액	24,130,440	23,817,510	23,549,417	32,004,908	21,728,169	36,722,629	154,106,263	175,706,299
	비율	0.97	0.89	0.80	1.03	0.60	0.95	3.80	4.35
대전	예산총액	2,017,092,000	2,075,201,000	2,239,538,000	2,426,987,000	2,552,150,000	2,612,699,000	2,800,685,000	2,997,198,000
	분야금액	19,409,959	22,261,261	32,204,947	25,160,885	27,468,281	35,775,342	104,140,658	140,865,762
	비율	0.96	1.07	1.44	1.04	1.08	1.37	3.72	4.70
울산	예산총액	2,171,933,522	2,185,066,797	2,486,944,932	2,546,179,003	2,785,106,426	2,917,153,457	3,234,398,310	3,247,105,325
	분야금액	34,928,441	34,799,850	34,928,752	38,138,302	32,958,004	45,137,487	56,412,764	188,268,196
	비율	1.61	1.59	1.40	1.50	1.18	1.55	1.74	5.80
세종	예산총액	-	-	269,183,071	595,404,120	760,484,538	917,000,000	1,117,265,816	1,242,038,463
	분야금액	-	-	3,713,105	8,843,860	10,536,058	24,723,456	26,917,699	41,158,569
	비율	-	-	1.38	1.49	1.39	2.70	2.41	3.31
경기	예산총액	11,170,230,587	12,076,227,925	13,243,482,481	13,777,286,802	14,116,432,383	15,985,197,805	16,731,979,751	19,305,804,199
	분야금액	177,499,315	161,365,179	198,521,253	181,436,097	134,239,075	208,964,442	339,870,725	1,081,365,753
	비율	1.59	1.34	1.50	1.32	0.95	1.31	2.03	5.60
강원	예산총액	3,332,500,000	3,325,143,000	3,446,140,000	3,717,082,420	3,996,544,000	4,558,880,000	4,639,355,000	4,712,407,000
	분야금액	130,135,494	107,164,264	126,703,548	142,799,531	134,816,641	169,534,439	242,276,904	270,905,466
	비율	3.91	3.22	3.68	3.84	3.37	3.72	5.22	5.75
충북	예산총액	2,842,295,037	2,999,202,547	3,120,959,767	3,338,080,798	3,557,436,027	3,758,800,731	4,042,521,806	3,868,481,787
	분야금액	154,256,229	173,502,312	181,630,836	205,739,336	182,732,048	196,999,570	311,957,235	344,696,392
	비율	5.43	5.78	5.82	6.16	5.14	5.24	7.72	8.91
충남	예산총액	3,342,700,000	3,582,800,000	3,870,000,000	3,950,000,000	4,792,600,000	4,870,991,000	4,557,000,000	4,735,000,000
	분야금액	179,027,159	203,849,665	250,457,768	246,935,853	227,663,861	229,933,610	112,680,095	115,690,003
	비율	5.36	5.69	6.47	6.25	4.75	4.72	2.47	2.44
전북	예산총액	3,540,558,403	3,801,450,949	4,084,106,099	4,397,717,793	4,589,180,221	4,871,754,403	4,946,980,407	5,158,524,783
	분야금액	69,348,150	73,680,332	136,444,666	119,496,696	110,679,275	128,616,566	166,524,196	182,153,761
	비율	1.96	1.94	3.34	2.72	2.41	2.64	3.37	3.53
전남	예산총액	4,434,031,640	4,511,336,907	4,658,996,488	4,857,082,838	5,041,362,520	5,473,990,734	5,555,583,166	5,711,221,071
	분야금액	185,797,842	185,118,977	207,943,734	244,056,515	209,746,572	241,128,677	265,119,532	360,046,451
	비율	4.19	4.10	4.46	5.02	4.16	4.40	4.77	6.30



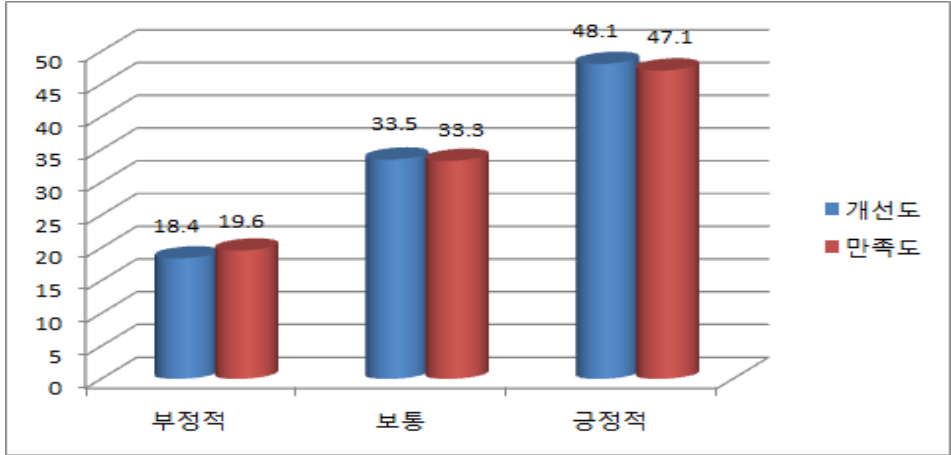
구분		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
경북	예산총액	5,140,500,000	5,450,934,000	6,135,725,000	6,561,805,000	6,993,982,000	7,341,210,000	7,970,593,000	7,437,866,000
	분야금액	211,052,306	256,583,723	314,300,441	365,320,729	161,358,186	189,649,908	230,467,546	242,491,740
	비율	4.11	4.71	5.12	5.57	2.31	2.58	2.89	3.26
경남	예산총액	5,617,073,113	5,844,917,666	5,945,281,215	6,207,722,910	6,614,342,045	6,994,132,697	7,296,338,731	6,957,853,927
	분야금액	118,353,310	129,231,262	158,563,736	147,799,135	135,285,579	147,124,582	152,611,406	156,821,305
	비율	2.11	2.21	2.67	2.38	2.05	2.10	2.09	2.25
제주	예산총액	2,749,784,762	2,853,176,509	3,076,318,346	3,366,685,162	3,852,474,011	3,819,406,206	4,102,809,954	4,449,307,793
	분야금액	118,727,857	121,965,685	86,446,102	130,837,792	130,154,316	151,334,016	181,652,322	154,112,109
	비율	4.32	4.27	2.81	3.89	3.63	3.96	4.43	3.46

## 2) 보건복지 분야

### (1) 평가내역

- 민선 5기 대비 민선 6기의 보건복지 분야에 대한 평가결과는 다음과 같이 나타나고 있음
  - 보건복지 분야에 대한 민선 5기 대비 민선 6기의 개선수준은 긍정적 평가가 48.1%, 보통이 33.5%, 부정적 평가가 18.4%로 긍정적 평가가 높게 나타나고 있으며, 대구광역시와 광주광역시, 세종특별자치시, 충청북도, 충청남도, 경상북도 및 제주특별자치도가 상대적으로 긍정적임
  - 민선 6기 보건복지 분야에 대한 만족수준은 긍정적 평가가 47.1%, 보통이 33.3%, 부정적 평가가 19.6%이며, 개선도에 비해 만족도가 상대적으로 낮게 평가되고, 광주광역시와 세종특별자치시, 충청북도, 충청남도, 경상북도 및 제주특별자치도의 긍정적 평가가 상대적으로 높음

<그림 3-28> 보건복지분야 평가



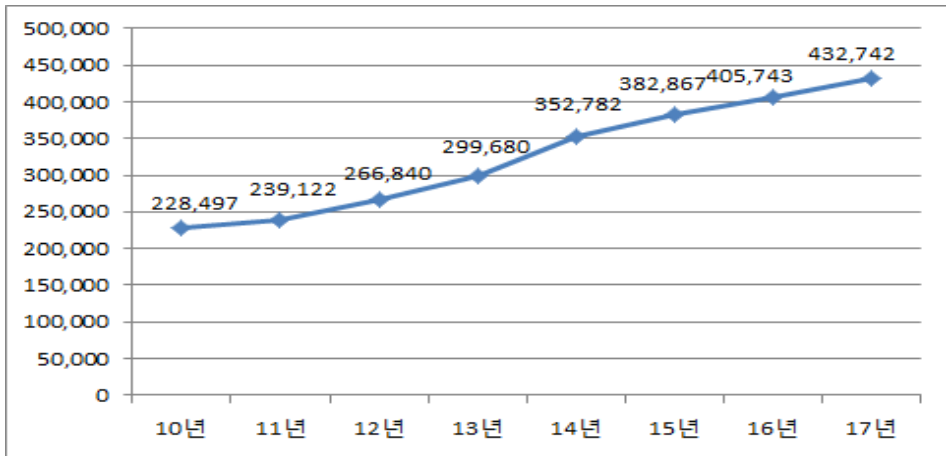
구분	개선도	만족도
전체	5.772	5.715
서울	5.833	5.467
부산	5.803	5.617
대구	6.142	5.649
인천	4.784	4.815
광주	6.321	6.385
대전	5.063	5.378
울산	4.937	4.875
세종	6.258	6.573
경기	5.500	5.550
강원	5.661	5.503
충북	6.038	6.038
충남	6.290	6.133
전북	5.849	5.818
전남	5.943	5.943
경북	6.050	6.234
경남	5.154	5.275
제주	6.698	6.289

## (2) 관련예산 변화

- 보건복지 분야의 민선 5기 및 민선 6기의 관련예산 변화는 다음과 같이 나타나고 있음
- 보건복지 관련예산은 2010년 현재까지 지속적인 증가추이를 보이고 있으며, 2010년에 비해 2017년에는 약 2배 가량의 예산증가를 나타내고 있음

&lt;그림 3-29&gt; 보건복지분야 관련예산 변화

(단위 : 억원)



(단위: 천원, %)

구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
전체합계	22,849,736,109	23,912,210,137	26,684,031,373	29,968,039,564	35,278,268,336	38,286,728,931	40,574,390,962	43,274,297,048	
서울	예산총액	21,585,899,786	20,230,417,677	22,275,627,253	23,506,900,000	24,969,265,756	25,518,445,000	29,822,375,788	29,801,117,123
	분야금액	5,122,298,049	4,929,481,133	6,045,802,402	6,739,754,804	7,639,675,774	8,342,995,265	9,249,801,057	9,911,439,303
	비율	23.73	24.36	27.14	28.67	30.59	32.69	31.01	33.26
부산	예산총액	7,213,634,577	6,959,887,820	7,351,020,158	7,671,295,091	7,712,071,342	8,437,716,407	10,127,527,867	10,091,139,162
	분야금액	2,041,826,754	2,127,859,369	2,320,498,895	2,566,328,156	2,857,006,052	3,225,134,350	3,476,239,132	3,568,181,941
	비율	28.31	30.57	31.56	33.45	37.05	38.22	34.32	35.36
대구	예산총액	5,210,140,000	4,870,700,000	5,077,600,000	5,513,290,000	5,569,200,000	4,688,800,000	5,142,700,000	5,323,100,000
	분야금액	1,321,676,627	1,442,344,030	1,542,735,778	1,730,641,163	1,987,733,590	1,839,219,461	1,947,034,730	2,009,762,466
	비율	25.37	29.61	30.39	31.39	35.69	39.23	37.86	37.76

구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
인천	예산총액	4,131,117,834	3,951,595,040	4,442,754,995	4,683,331,394	5,263,812,161	4,977,417,426	8,190,258,823	8,316,641,730
	분야금액	1,016,660,956	1,142,969,127	1,249,325,130	1,411,425,166	1,671,578,355	1,852,897,192	2,258,994,112	2,410,699,380
	비율	24.61	28.93	28.12	30.13	31.76	37.23	27.58	28.99
광주	예산총액	2,480,204,702	2,668,659,760	2,932,680,238	3,109,278,461	3,617,937,985	3,848,511,573	4,060,479,859	4,039,753,650
	분야금액	864,803,946	957,828,457	1,004,949,669	1,102,565,900	1,277,110,298	1,445,671,207	1,500,898,706	1,558,059,482
	비율	34.87	35.89	34.27	35.46	35.30	37.57	36.97	38.57
대전	예산총액	2,017,092,000	2,075,201,000	2,239,538,000	2,426,987,000	2,552,150,000	2,612,699,000	2,800,685,000	2,997,198,000
	분야금액	585,356,914	674,950,940	736,311,366	866,530,638	1,026,877,710	1,076,279,885	1,073,626,663	1,126,351,177
	비율	29.02	32.53	32.87	35.70	40.24	41.19	38.33	37.58
울산	예산총액	2,171,933,522	2,185,066,797	2,486,944,932	2,546,179,003	2,785,106,426	2,917,153,457	3,234,398,310	3,247,105,325
	분야금액	405,526,320	428,357,451	488,255,263	545,160,467	648,629,199	733,495,733	774,492,215	824,048,887
	비율	18.67	19.61	19.63	21.41	23.29	25.15	23.94	25.38
세종	예산총액	-	-	269,183,071	595,404,120	760,484,538	917,000,000	1,117,265,816	1,242,038,463
	분야금액	-	-	50,465,530	116,868,592	149,278,307	184,302,065	214,143,857	257,820,279
	비율	-	-	18.75	19.63	19.63	20.10	19.16	20.75
경기	예산총액	11,170,230,587	12,076,227,925	13,243,482,481	13,777,286,802	14,116,432,383	15,985,197,805	16,731,979,751	19,305,804,199
	분야금액	3,123,493,525	3,414,075,883	3,844,055,366	4,495,402,109	5,577,706,655	6,080,927,883	6,203,622,211	7,139,458,664
	비율	27.97	28.27	29.03	32.62	39.51	38.04	37.07	36.98
강원	예산총액	3,332,500,000	3,325,143,000	3,446,140,000	3,717,082,420	3,996,544,000	4,558,880,000	4,639,355,000	4,712,407,000
	분야금액	789,968,506	870,471,034	914,791,211	1,033,033,400	1,178,835,649	1,328,824,985	1,395,505,939	1,457,085,717
	비율	23.71	26.18	26.55	27.80	29.50	29.15	30.08	30.92
충북	예산총액	2,842,295,037	2,999,202,547	3,120,959,767	3,338,080,798	3,557,436,027	3,758,800,731	4,042,521,806	3,868,481,787
	분야금액	813,377,337	863,222,598	961,081,578	1,074,044,849	1,229,741,324	1,308,433,945	1,340,036,811	1,424,296,641
	비율	28.61	28.78	30.80	32.18	34.56	34.81	33.15	36.82
충남	예산총액	3,342,700,000	3,582,800,000	3,870,000,000	3,950,000,000	4,792,600,000	4,870,991,000	4,557,000,000	4,735,000,000
	분야금액	824,330,948	892,225,795	945,711,126	1,011,130,609	1,474,541,191	1,523,372,757	1,402,201,143	1,468,636,570
	비율	24.64	24.90	24.44	25.60	30.77	31.27	30.77	31.02
전북	예산총액	3,540,558,403	3,801,450,949	4,084,106,099	4,397,717,793	4,589,180,221	4,871,754,403	4,946,980,407	5,158,524,783
	분야금액	1,297,317,258	1,313,501,976	1,392,932,117	1,537,529,193	1,742,024,523	1,980,821,899	2,010,797,309	2,087,807,176
	비율	36.64	34.55	34.10	34.96	37.96	40.66	40.64	40.47
전남	예산총액	4,434,031,640	4,511,336,907	4,658,996,488	4,857,082,838	5,041,362,520	5,473,990,734	5,555,583,166	5,711,221,071
	분야금액	1,073,609,073	1,113,321,807	1,147,182,632	1,221,214,852	1,522,104,141	1,683,233,893	1,678,358,388	1,784,628,583
	비율	24.21	24.68	24.62	25.15	30.19	30.75	30.21	31.24

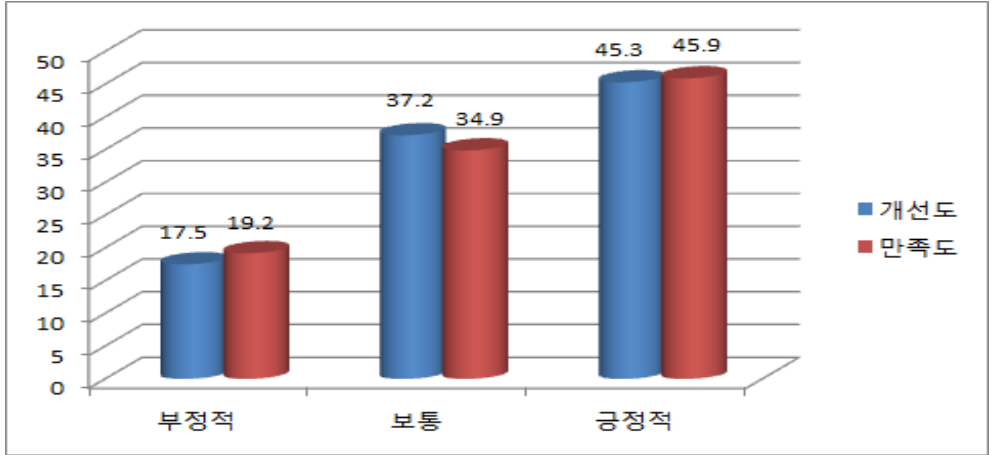
구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
경북	예산총액	5,140,500,000	5,450,934,000	6,135,725,000	6,561,805,000	6,993,982,000	7,341,210,000	7,970,593,000	7,437,866,000
	분야금액	1,563,105,987	1,608,037,159	1,710,741,482	1,926,810,438	2,143,802,476	2,404,003,161	2,569,438,384	2,600,679,475
	비율	30.41	29.48	27.88	29.37	30.65	32.75	32.23	34.96
경남	예산총액	5,617,073,113	5,844,917,666	5,945,281,215	6,207,722,910	6,614,342,045	6,994,132,697	7,296,338,731	6,957,853,927
	분야금액	1,540,551,852	1,624,256,445	1,758,357,847	1,907,182,119	2,355,939,197	2,512,162,325	2,638,158,642	2,743,296,406
	비율	27.43	27.79	29.57	30.73	35.62	35.91	36.16	39.43
제주	예산총액	2,749,784,762	2,853,176,509	3,076,318,346	3,366,685,162	3,852,474,011	3,819,406,206	4,102,809,954	4,449,307,793
	분야금액	465,832,057	509,306,933	570,833,981	682,417,109	795,683,895	764,952,925	841,041,663	902,044,901
	비율	16.94	17.85	18.55	20.27	22.21	20.03	20.50	20.27

### 3) 환경관리 분야

#### (1) 평가내역

- 민선 5기 대비 민선 6기의 환경관리 분야에 대한 평가결과는 다음과 같이 나타나고 있음
  - 환경관리 분야에 대한 민선 5기 대비 민선 6기의 개선수준은 긍정적 평가가 45.3%, 보통이 37.2%, 부정적 평가가 17.5%로 긍정적 평가가 높게 나타나고 있으며, 대구역시와 세종특별자치시, 경상남도 및 제주특별자치도가 상대적으로 긍정적임
  - 민선 6기 환경관리 분야에 대한 만족수준은 긍정적 평가가 45.9%, 보통이 34.9%, 부정적 평가가 19.2%이며, 개선도와 유사한 수준의 만족도 평가를 보이고 있으며, 광주광역시와 세종특별자치시, 경상남도 및 제주특별자치도의 긍정적 평가가 상대적으로 높음

<그림 3-30> 환경관리분야 평가



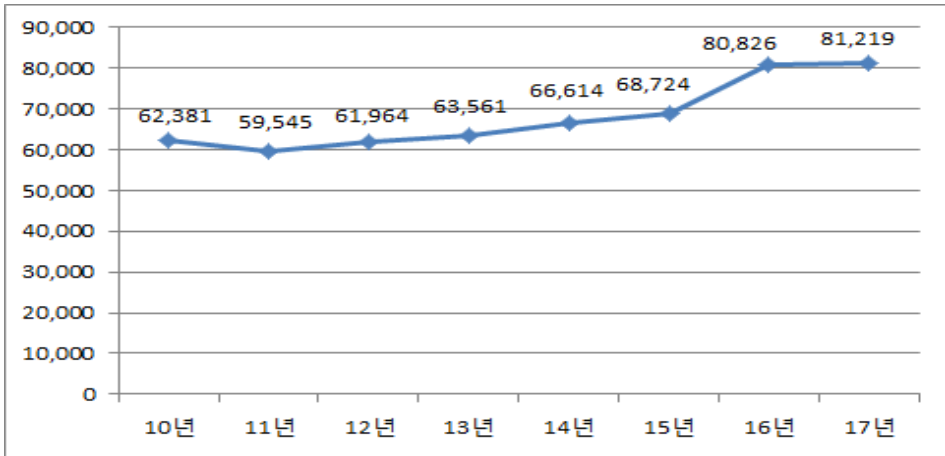
구분	개선도	만족도
전체	5.630	5.573
서울	5.083	5.000
부산	5.957	5.649
대구	6.049	5.865
인천	5.248	4.877
광주	5.818	6.039
대전	5.346	5.283
울산	5.221	5.189
세종	6.385	6.635
경기	5.300	5.334
강원	5.693	5.441
충북	5.441	5.693
충남	5.315	5.566
전북	5.755	5.535
전남	5.597	5.535
경북	5.557	5.618
경남	6.388	6.019
제주	6.321	6.226

## (2) 관련예산 변화

- 환경관리 분야의 민선 5기 및 민선 6기의 관련예산 변화는 다음과 같이 나타나고 있음
- 환경관리 관련예산은 2011년을 제외하고는 2010년부터 현재까지 지속적인 증가추이를 보이고 있으며, 2016년부터는 대폭적인 증가추이를 보이고 있음

&lt;그림 3-31&gt; 환경관리분야 관련예산 변화

(단위 : 억원)



(단위: 천원, %)

구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
전체합계	6,238,144,118	5,954,553,212	6,196,437,521	6,356,182,652	6,661,468,644	6,872,410,525	8,082,650,727	8,121,904,068	
서울	예산총액	21,585,899,786	20,230,417,677	22,275,627,253	23,506,900,000	24,969,265,756	25,518,445,000	29,822,375,788	29,801,117,123
	분야금액	1,956,108,181	1,721,695,160	1,822,181,897	1,883,464,685	1,910,101,006	1,920,894,483	2,122,183,828	1,877,991,940
	비율	9.06	8.51	8.18	8.01	7.65	7.53	7.12	6.30
부산	예산총액	7,213,634,577	6,959,887,820	7,351,020,158	7,671,295,091	7,712,071,342	8,437,716,407	10,127,527,867	10,091,139,162
	분야금액	87,319,329	150,567,002	115,050,489	119,983,416	80,079,018	84,640,261	647,668,535	725,149,373
	비율	1.21	2.16	1.57	1.56	1.04	1.00	6.40	7.19
대구	예산총액	5,210,140,000	4,870,700,000	5,077,600,000	5,513,290,000	5,569,200,000	4,688,800,000	5,142,700,000	5,323,100,000
	분야금액	454,891,544	94,548,854	83,164,377	90,177,314	90,775,500	79,597,998	123,203,530	101,322,644
	비율	8.73	1.94	1.64	1.64	1.63	1.70	2.40	1.90

구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
인천	예산총액	4,131,117,834	3,951,595,040	4,442,754,995	4,683,331,394	5,263,812,161	4,977,417,426	8,190,258,823	8,316,641,730
	분야금액	132,326,506	131,835,657	133,654,886	142,985,262	122,752,737	131,657,339	528,511,813	736,321,077
	비율	3.20	3.34	3.01	3.05	2.33	2.65	6.45	8.85
광주	예산총액	2,480,204,702	2,668,659,760	2,932,680,238	3,109,278,461	3,617,937,985	3,848,511,573	4,060,479,859	4,039,753,650
	분야금액	60,377,142	101,335,298	114,496,957	93,215,127	298,241,017	286,952,549	315,269,138	314,592,815
	비율	2.43	3.80	3.90	3.00	8.24	7.46	7.76	7.79
대전	예산총액	2,017,092,000	2,075,201,000	2,239,538,000	2,426,987,000	2,552,150,000	2,612,699,000	2,800,685,000	2,997,198,000
	분야금액	71,893,970	72,123,927	72,273,048	74,615,665	71,873,099	61,413,007	71,990,816	57,014,537
	비율	3.56	3.48	3.23	3.07	2.82	2.35	2.57	1.90
울산	예산총액	2,171,933,522	2,185,066,797	2,486,944,932	2,546,179,003	2,785,106,426	2,917,153,457	3,234,398,310	3,247,105,325
	분야금액	282,786,811	284,500,822	284,413,803	302,836,985	331,280,851	339,033,631	365,351,228	408,519,053
	비율	13.02	13.02	11.44	11.89	11.89	11.62	11.30	12.58
세종	예산총액	-	-	269,183,071	595,404,120	760,484,538	917,000,000	1,117,265,816	1,242,038,463
	분야금액	-	-	32,070,221	68,612,609	99,535,894	120,508,007	142,714,372	166,205,192
	비율	-	-	11.91	11.52	13.09	13.14	12.77	13.38
경기	예산총액	11,170,230,587	12,076,227,925	13,243,482,481	13,777,286,802	14,116,432,383	15,985,197,805	16,731,979,751	19,305,804,199
	분야금액	676,675,169	616,115,865	782,115,221	702,991,790	645,519,349	760,199,572	630,838,063	650,134,079
	비율	6.06	5.10	5.91	5.10	4.57	4.76	3.77	3.37
강원	예산총액	3,332,500,000	3,325,143,000	3,446,140,000	3,717,082,420	3,996,544,000	4,558,880,000	4,639,355,000	4,712,407,000
	분야금액	322,731,672	372,212,020	329,427,569	338,881,000	356,094,713	367,814,055	369,976,517	274,038,171
	비율	9.68	11.19	9.56	9.12	8.91	8.07	7.97	5.82
충북	예산총액	2,842,295,037	2,999,202,547	3,120,959,767	3,338,080,798	3,557,436,027	3,758,800,731	4,042,521,806	3,868,481,787
	분야금액	217,034,239	254,503,264	169,526,930	207,901,779	274,456,584	240,932,640	218,866,063	208,434,322
	비율	7.64	8.49	5.43	6.23	7.72	6.41	5.41	5.39
충남	예산총액	3,342,700,000	3,582,800,000	3,870,000,000	3,950,000,000	4,792,600,000	4,870,991,000	4,557,000,000	4,735,000,000
	분야금액	328,453,167	313,558,094	379,919,598	343,807,768	351,763,841	374,310,295	356,608,467	327,530,903
	비율	9.83	8.75	9.82	8.70	7.34	7.68	7.83	6.92
전북	예산총액	3,540,558,403	3,801,450,949	4,084,106,099	4,397,717,793	4,589,180,221	4,871,754,403	4,946,980,407	5,158,524,783
	분야금액	191,675,692	286,165,320	256,466,795	365,851,125	374,726,009	347,519,260	294,849,199	327,173,725
	비율	5.41	7.53	6.28	8.32	8.17	7.13	5.96	6.34
전남	예산총액	4,434,031,640	4,511,336,907	4,658,996,488	4,857,082,838	5,041,362,520	5,473,990,734	5,555,583,166	5,711,221,071
	분야금액	396,431,403	366,757,613	394,038,675	408,041,132	419,721,121	467,326,411	459,256,931	441,800,601
	비율	8.94	8.13	8.46	8.40	8.33	8.54	8.27	7.74



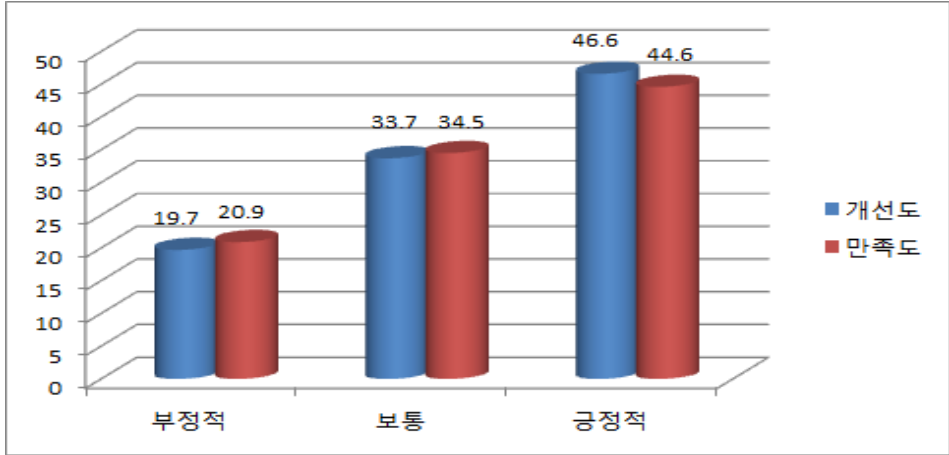
구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
경북	예산총액	5,140,500,000	5,450,934,000	6,135,725,000	6,561,805,000	6,993,982,000	7,341,210,000	7,970,593,000	7,437,866,000
	분야금액	436,421,364	452,427,055	549,840,727	522,811,330	494,655,387	490,481,636	564,111,152	547,334,229
	비율	8.49	8.30	8.96	7.97	7.07	6.68	7.08	7.36
경남	예산총액	5,617,073,113	5,844,917,666	5,945,281,215	6,207,722,910	6,614,342,045	6,994,132,697	7,296,338,731	6,957,853,927
	분야금액	351,280,455	419,651,250	349,654,527	346,723,234	351,634,485	365,820,988	367,255,855	365,039,781
	비율	6.25	7.18	5.88	5.59	5.32	5.23	5.03	5.25
제주	예산총액	2,749,784,762	2,853,176,509	3,076,318,346	3,366,685,162	3,852,474,011	3,819,406,206	4,102,809,954	4,449,307,793
	분야금액	271,737,474	316,556,011	328,141,801	343,282,431	388,258,033	433,308,393	503,995,220	593,301,626
	비율	9.88	11.09	10.67	10.20	10.84	11.34	12.28	13.33

#### 4) 도로교통 분야

##### (1) 평가내역

- 민선 5기 대비 민선 6기의 도로교통 분야에 대한 평가결과는 다음과 같이 나타나고 있음
  - 도로교통 분야에 대한 민선 5기 대비 민선 6기의 개선수준은 긍정적 평가가 46.6%, 보통이 33.7%, 부정적 평가가 19.7%로 긍정적 평가가 높게 나타나고 있으며, 광주광역시와 세종특별자치시, 전라남도 및 제주특별자치도가 상대적으로 긍정적임
  - 민선 6기 도로교통 분야에 대한 만족수준은 긍정적 평가가 44.6%, 보통이 34.5%, 부정적 평가가 20.9%이며, 개선도에 비해 만족도의 긍정적 평가가 낮으며, 대구광역시와 광주광역시, 전라남도 및 제주특별자치도의 긍정적 평가가 상대적으로 높음

<그림 3-32> 도로교통분야 평가



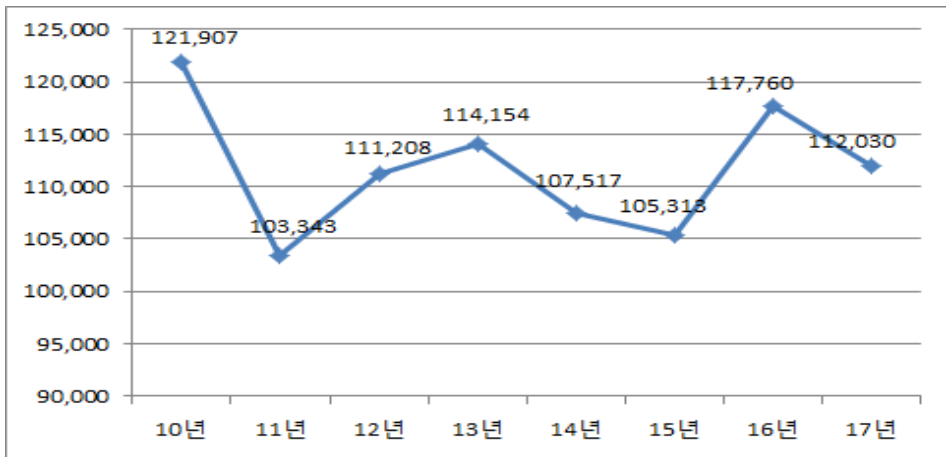
구분	개선도	만족도
전체	5.649	5.592
서울	5.084	5.033
부산	5.062	4.877
대구	5.927	6.142
인천	4.908	4.722
광주	6.353	6.070
대전	5.127	5.566
울산	4.937	5.064
세종	6.163	5.692
경기	5.367	5.367
강원	5.597	5.408
충북	5.912	5.723
충남	5.912	5.723
전북	5.724	5.630
전남	6.320	6.384
경북	5.803	5.926
경남	5.279	4.970
제주	7.327	7.484

## (2) 관련예산 변화

- 도로교통 분야의 민선 5기 및 민선 6기의 관련예산 변화는 다음과 같이 나타나고 있음
- 도로교통 관련예산은 2010년 이후 증감을 거듭하면서 감소추이를 보이고 있으며, 특히 2011년과 2015년은 다른 연도에 비하여 감소폭이 크게 나타나고 있음

&lt;그림 3-33&gt; 도로교통분야 관련예산 변화

(단위 : 억원)



(단위: 천원, %)

구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
전체합계	12,190,793,036	10,334,309,816	11,120,813,462	11,415,437,264	10,751,705,129	10,531,376,584	11,776,067,836	11,203,023,060	
서울	예산총액	21,585,899,786	20,230,417,677	22,275,627,253	23,506,900,000	24,969,265,756	25,518,445,000	29,822,375,788	29,801,117,123
	분야금액	3,869,433,266	3,241,794,977	3,494,310,531	3,942,109,407	3,946,807,792	3,731,711,805	4,284,122,830	4,176,027,876
	비율	17.93	16.02	15.69	16.77	15.81	14.62	14.37	14.01
부산	예산총액	7,213,634,577	6,959,887,820	7,351,020,158	7,671,295,091	7,712,071,342	8,437,716,407	10,127,527,867	10,091,139,162
	분야금액	2,161,675,642	1,577,688,262	1,756,365,449	1,744,787,707	1,562,884,038	1,772,680,452	1,773,917,274	1,509,242,644
	비율	29.97	22.67	23.89	22.74	20.27	21.01	17.52	14.96
대	예산총액	5,210,140,000	4,870,700,000	5,077,600,000	5,513,290,000	5,569,200,000	4,688,800,000	5,142,700,000	5,323,100,000

구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
구	분야금액	1,201,029,986	1,046,131,668	1,065,017,338	1,132,859,055	951,053,769	528,230,001	562,595,669	584,022,446
	비율	23.05	21.48	20.97	20.55	17.08	11.27	10.94	10.97
인천	예산총액	4,131,117,834	3,951,595,040	4,442,754,995	4,683,331,394	5,263,812,161	4,977,417,426	8,190,258,823	8,316,641,730
	분야금액	675,612,240	592,231,155	804,573,338	722,918,076	734,015,902	650,560,685	1,107,247,513	778,228,785
	비율	16.35	14.99	18.11	15.44	13.94	13.07	13.52	9.36
광주	예산총액	2,480,204,702	2,668,659,760	2,932,680,238	3,109,278,461	3,617,937,985	3,848,511,573	4,060,479,859	4,039,753,650
	분야금액	358,163,148	332,808,198	362,090,162	370,893,035	399,073,884	383,044,646	389,315,227	380,680,932
	비율	14.44	12.47	12.35	11.93	11.03	9.95	9.59	9.42
대전	예산총액	2,017,092,000	2,075,201,000	2,239,538,000	2,426,987,000	2,552,150,000	2,612,699,000	2,800,685,000	2,997,198,000
	분야금액	331,031,973	255,381,601	237,124,192	233,437,552	237,061,597	233,913,255	238,999,591	248,316,036
	비율	16.41	12.31	10.59	9.62	9.29	8.95	8.53	8.28
울산	예산총액	2,171,933,522	2,185,066,797	2,486,944,932	2,546,179,003	2,785,106,426	2,917,153,457	3,234,398,310	3,247,105,325
	분야금액	223,494,729	243,333,706	316,864,528	301,439,308	329,396,058	324,262,786	341,305,947	316,353,413
	비율	10.29	11.14	12.74	11.84	11.83	11.12	10.55	9.74
세종	예산총액	-	-	269,183,071	595,404,120	760,484,538	917,000,000	1,117,265,816	1,242,038,463
	분야금액	-	-	9,778,969	24,433,069	32,141,515	38,260,119	46,637,070	64,016,299
	비율	-	-	3.63	4.10	4.23	4.17	4.17	5.15
경기	예산총액	11,170,230,587	12,076,227,925	13,243,482,481	13,777,286,802	14,116,432,383	15,985,197,805	16,731,979,751	19,305,804,199
	분야금액	1,247,117,231	995,469,142	1,051,019,186	941,978,245	854,487,452	1,093,462,822	1,174,066,208	1,194,041,248
	비율	11.16	8.24	7.94	6.84	6.05	6.84	7.02	6.18
강원	예산총액	3,332,500,000	3,325,143,000	3,446,140,000	3,717,082,420	3,996,544,000	4,558,880,000	4,639,355,000	4,712,407,000
	분야금액	222,614,469	190,409,646	185,592,788	178,262,614	141,646,085	149,889,148	117,400,007	183,886,292
	비율	6.68	5.73	5.39	4.80	3.54	3.29	3.82	3.90
충북	예산총액	2,842,295,037	2,999,202,547	3,120,959,767	3,338,080,798	3,557,436,027	3,758,800,731	4,042,521,806	3,868,481,787
	분야금액	196,622,719	224,531,546	243,520,803	214,663,321	180,848,375	162,841,689	151,569,971	131,511,663
	비율	6.92	7.49	7.51	6.43	5.08	4.33	3.75	3.40
충남	예산총액	3,342,700,000	3,582,800,000	3,870,000,000	3,950,000,000	4,792,600,000	4,870,991,000	4,557,000,000	4,735,000,000
	분야금액	152,338,382	181,566,500	157,675,565	209,175,513	150,687,870	143,069,874	153,415,187	142,159,041
	비율	4.56	5.07	4.07	5.30	3.14	2.94	3.37	3.00
전북	예산총액	3,540,558,403	3,801,450,949	4,084,106,099	4,397,717,793	4,589,180,221	4,871,754,403	4,946,980,407	5,158,524,783
	분야금액	146,492,118	156,329,774	155,225,171	153,054,931	102,923,646	110,167,156	118,214,876	125,880,011
	비율	4.14	4.11	3.80	3.48	2.24	2.26	2.39	2.44
전	예산총액	4,434,031,640	4,511,336,907	4,658,996,488	4,857,082,838	5,041,362,520	5,473,990,734	5,555,583,166	5,711,221,071

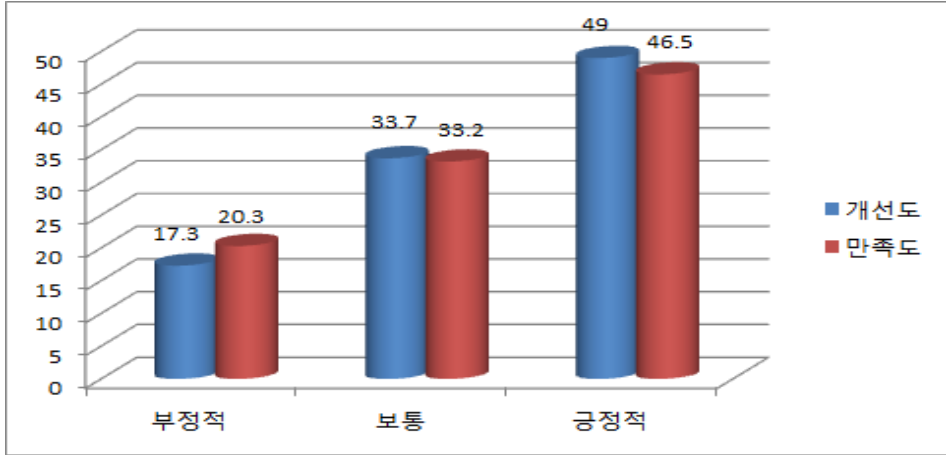
구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
남	분야금액	384,110,658	368,043,616	358,443,426	267,041,677	258,298,576	270,936,640	300,625,628	300,176,447
	비율	8.66	8.16	7.69	5.50	5.12	4.95	5.41	5.26
경북	예산총액	5,140,500,000	5,450,934,000	6,135,725,000	6,561,805,000	6,993,982,000	7,341,210,000	7,970,593,000	7,437,866,000
	분야금액	295,365,484	290,806,666	274,950,271	326,777,202	309,349,400	321,674,151	372,805,610	317,983,617
	비율	5.75	5.33	4.48	4.98	4.42	4.38	4.68	4.28
경남	예산총액	5,617,073,113	5,844,917,666	5,945,281,215	6,207,722,910	6,614,342,045	6,994,132,697	7,296,338,731	6,957,853,927
	분야금액	371,844,820	296,384,550	308,433,493	293,340,976	254,545,939	273,186,066	276,874,101	321,087,383
	비율	6.62	5.07	5.19	4.73	3.85	3.91	3.79	4.61
제주	예산총액	2,749,784,762	2,853,176,509	3,076,318,346	3,366,685,162	3,852,474,011	3,819,406,206	4,102,809,954	4,449,307,793
	분야금액	353,846,171	341,398,809	339,828,252	358,265,576	306,483,231	343,485,289	366,955,127	429,408,927
	비율	12.87	11.97	11.05	10.64	8.56	8.99	8.94	9.65

## 5) 문화여가 분야

### (1) 평가내역

- 민선 5기 대비 민선 6기의 문화여가 분야에 대한 평가결과는 다음과 같이 나타나고 있음
  - 문화여가 분야에 대한 민선 5기 대비 민선 6기의 개선수준은 긍정적 평가가 49.0%, 보통이 33.7%, 부정적 평가가 17.3%로 긍정적 평가가 높게 나타나고 있으며, 대구광역시와 광주광역시, 세종특별자치시, 강원도, 충청북도, 전라북도 및 제주특별자치도가 상대적으로 긍정적임
  - 민선 6기 문화여가 분야에 대한 만족수준은 긍정적 평가가 46.5%, 보통이 33.2%, 부정적 평가가 20.3%이며, 개선도에 비하여 만족도의 긍정적 평가가 상대적으로 낮으며, 대구광역시와 광주광역시, 세종특별자치시 및 전라북도의 긍정 평가가 상대적으로 높음

<그림 3-34> 문화여가 평가



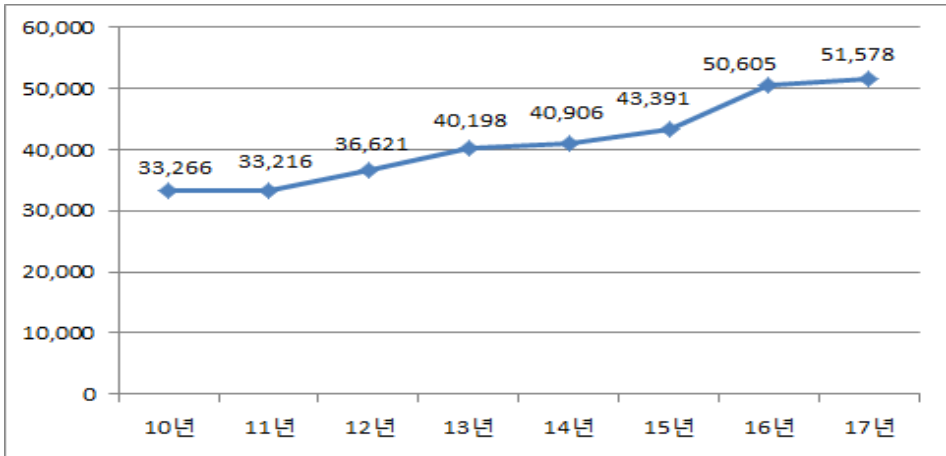
구분	개선도	만족도
전체	5.750	5.589
서울	5.416	5.033
부산	5.865	5.772
대구	6.451	6.359
인천	4.414	4.692
광주	7.012	6.730
대전	5.629	5.251
울산	4.843	4.718
세종	6.541	6.541
경기	5.350	5.217
강원	6.007	5.880
충북	6.132	5.378
충남	5.629	5.472
전북	6.415	6.353
전남	5.755	5.755
경북	5.309	5.186
경남	5.094	5.772
제주	6.572	5.724

## (2) 관련예산 변화

- 문화여가 분야의 민선 5기 및 민선 6기의 관련예산 변화는 다음과 같이 나타나고 있음
- 문화여가 관련예산은 2011년을 제외하고 2010년부터 현재까지 지속적인 증가추이를 보이고 있으며, 2016년에는 증가폭이 매우 크게 나타나고 있음

&lt;그림 3-35&gt; 문화여가분야 관련예산 변화

(단위 : 억원)



## 【 참고 13 】 문화여가분야 예산변화량

(단위: 천원, %)

구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
전체합계	3,326,620,603	3,321,650,284	3,662,111,935	4,019,829,070	4,090,603,763	4,339,181,857	5,060,553,907	5,157,882,519	
서울	예산총액	21,585,899,786	20,230,417,677	22,275,627,253	23,506,900,000	24,969,265,756	25,518,445,000	29,822,375,788	29,801,117,123
	분야금액	574,510,972	470,492,883	506,918,723	506,731,977	535,239,934	550,848,119	717,589,522	708,819,525
	비율	2.66	2.33	2.28	2.16	2.14	2.16	2.41	2.38
부산	예산총액	7,213,634,577	6,959,887,820	7,351,020,158	7,671,295,091	7,712,071,342	8,437,716,407	10,127,527,867	10,091,139,162
	분야금액	304,929,628	311,684,202	312,741,324	277,475,664	292,635,478	269,900,778	331,343,578	396,272,616
	비율	4.23	4.48	4.25	3.62	3.79	3.20	3.27	3.93

구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
대구	예산총액	5,210,140,000	4,870,700,000	5,077,600,000	5,513,290,000	5,569,200,000	4,688,800,000	5,142,700,000	5,323,100,000
	분야금액	145,159,005	187,898,169	225,833,979	220,373,251	213,758,188	214,525,709	232,031,352	225,891,135
	비율	2.79	3.86	4.45	4.00	3.84	4.58	4.51	4.24
인천	예산총액	4,131,117,834	3,951,595,040	4,442,754,995	4,683,331,394	5,263,812,161	4,977,417,426	8,190,258,823	8,316,641,730
	분야금액	208,226,393	202,199,535	223,416,763	313,276,794	330,359,852	218,867,366	386,835,346	401,355,585
	비율	5.04	5.12	5.03	6.69	6.28	4.40	4.72	4.83
광주	예산총액	2,480,204,702	2,668,659,760	2,932,680,238	3,109,278,461	3,617,937,985	3,848,511,573	4,060,479,859	4,039,753,650
	분야금액	162,108,070	176,772,955	245,202,014	323,233,816	257,026,181	246,564,855	180,514,344	205,185,724
	비율	6.54	6.62	8.36	10.40	7.10	6.41	4.45	5.08
대전	예산총액	2,017,092,000	2,075,201,000	2,239,538,000	2,426,987,000	2,552,150,000	2,612,699,000	2,800,685,000	2,997,198,000
	분야금액	130,907,337	111,450,109	155,006,629	170,468,836	164,185,131	159,370,611	167,041,364	179,108,916
	비율	6.49	5.37	6.92	7.02	6.43	6.10	5.96	5.98
울산	예산총액	2,171,933,522	2,185,066,797	2,486,944,932	2,546,179,003	2,785,106,426	2,917,153,457	3,234,398,310	3,247,105,325
	분야금액	78,378,693	81,716,472	115,591,465	111,809,358	127,725,523	122,340,956	120,402,723	138,635,832
	비율	3.61	3.74	4.65	4.39	4.59	4.19	3.72	4.27
세종	예산총액	-	-	269,183,071	595,404,120	760,484,538	917,000,000	1,117,265,816	1,242,038,463
	분야금액	-	-	3,640,022	9,405,900	12,795,694	20,325,407	26,560,333	39,778,902
	비율	-	-	1.35	1.58	1.68	2.22	2.38	3.20
경기	예산총액	11,170,230,587	12,076,227,925	13,243,482,481	13,777,286,802	14,116,432,383	15,985,197,805	16,731,979,751	19,305,804,199
	분야금액	208,192,456	230,631,166	223,565,472	225,313,040	238,038,061	301,876,102	338,638,657	389,273,443
	비율	1.86	1.91	1.69	1.64	1.69	1.89	2.02	2.02
강원	예산총액	3,332,500,000	3,325,143,000	3,446,140,000	3,717,082,420	3,996,544,000	4,558,880,000	4,639,355,000	4,712,407,000
	분야금액	132,287,515	138,291,580	156,076,273	272,230,860	358,402,460	609,393,906	695,693,466	561,646,053
	비율	3.97	4.16	4.53	7.32	8.97	13.37	15.00	11.92
충북	예산총액	2,842,295,037	2,999,202,547	3,120,959,767	3,338,080,798	3,557,436,027	3,758,800,731	4,042,521,806	3,868,481,787
	분야금액	86,908,906	90,873,873	104,540,989	99,232,595	116,877,957	121,249,871	172,908,571	170,521,437
	비율	3.06	3.03	3.35	2.97	3.29	3.23	4.28	4.41
충남	예산총액	3,342,700,000	3,582,800,000	3,870,000,000	3,950,000,000	4,792,600,000	4,870,991,000	4,557,000,000	4,735,000,000
	분야금액	153,479,989	131,589,807	121,510,883	140,538,078	156,016,950	185,670,323	209,502,648	239,706,642
	비율	4.59	3.67	3.14	3.56	3.26	3.81	4.60	5.06
전북	예산총액	3,540,558,403	3,801,450,949	4,084,106,099	4,397,717,793	4,589,180,221	4,871,754,403	4,946,980,407	5,158,524,783
	분야금액	131,700,034	152,369,623	188,497,659	200,260,305	191,221,445	203,520,791	214,416,446	261,553,670



구분		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	비율	3.72	4.01	4.62	4.55	4.17	4.18	4.33	5.07
전남	예산총액	4,434,031,640	4,511,336,907	4,658,996,488	4,857,082,838	5,041,362,520	5,473,990,734	5,555,583,166	5,711,221,071
	분야금액	373,319,695	370,755,873	314,902,783	319,857,495	310,227,468	292,394,517	311,264,659	309,228,572
	비율	8.42	8.22	6.76	6.59	6.15	5.34	5.60	5.41
경북	예산총액	5,140,500,000	5,450,934,000	6,135,725,000	6,561,805,000	6,993,982,000	7,341,210,000	7,970,593,000	7,437,866,000
	분야금액	278,455,839	299,984,206	384,645,010	415,891,766	396,816,547	471,020,267	550,557,486	493,574,943
	비율	5.42	5.50	6.27	6.34	5.67	6.42	6.91	6.64
경남	예산총액	5,617,073,113	5,844,917,666	5,945,281,215	6,207,722,910	6,614,342,045	6,994,132,697	7,296,338,731	6,957,853,927
	분야금액	201,565,924	225,281,784	204,384,527	201,795,653	169,357,946	172,267,067	189,334,657	202,846,488
	비율	3.59	3.85	3.44	3.25	2.56	2.46	2.59	2.92
제주	예산총액	2,749,784,762	2,853,176,509	3,076,318,346	3,366,685,162	3,852,474,011	3,819,406,206	4,102,809,954	4,449,307,793
	분야금액	156,490,147	139,658,047	175,637,420	211,933,682	219,918,948	179,045,212	215,918,755	234,483,086
	비율	5.69	4.89	5.71	6.30	6.14	4.69	5.26	5.27

## 제4절 평가결과의 종합 및 시사점

### 1. 평가결과의 종합

- 민선 6기의 자치행정 운영성과에 대한 평가결과를 종합하면, 다음과 같이 제시할 수 있음
  - 기초통계에서는 민선 5기 대비 민선 6기의 변화가 지자체의 규모는 축소되고, 단체장 정당분포는 민선 6기 기초를 제외하고는 더불어민주당의 비율이 높고, 지방의원의 정당분포는 민선 6기 광역을 제외하고는 자유한국당의 비율이 높고, 지방사무는 변화가 없으며, 자치법규의 누적규모는 민선 5기 대비 민선 6기에서 14,100개가 증가되었으며, 지방공무원의 누적규모는 민선 5기 대비 민선 6기에서 25,773명이 증가되었음
  - 주요 행위자의 역할인식에서는 민선 5기 대비 민선 6기의 만족도에 대한 긍정적 평가가 단체장은 42.2%, 지방의원은 34.0%, 시민단체는 48.9%로 시민단체가 상대적으로 높은 만족도를 보이고 있음
  - 정치행정의 운영성과에 대한 개선도 및 만족도의 긍정적 평가를 기준으로 보면, 주민의 정책참여는 개선도가 38.5%이고 만족도가 40.5%이며, 주민의 의견수렴은 개선도가 41.0%이고 만족도가 48.3%이며, 행정정보의 공개는 개선도가 41.5%이고 만족도가 42.7%이며, 민원처리의 단축은 개선도가 44.6%이고 만족도가 54.1%이며, 시민의식의 향상은 개선도가 51.5%이고 만족도가 63.1%로 시민의식의 향상에 대한 긍정적 평가 상대적으로 높음
  - 지역경제의 운영성과에 대한 개선도 및 만족도의 긍정적 평가를 기준으로 보면, 지역격차의 해소는 개선도가 40.7%이고 만족도가 34.0%이며, 지역경제의 반절은 개선도가 34.6%이고 만족도가 34.7%로 전반적으로 긍정적 평가가 낮음
  - 서비스 제공성과에 대한 개선도 및 만족도의 긍정적 평가를 기준으로 보면, 주민안전 분야는 개선도가 42.2%이고 만족도가 40.5%이며, 보건복지 분야는 개선도가 48.1%이고 만족도가 47.1%이며, 환경관리 분야는 개선도가

45.3%이고 만족도가 45.9%이며, 도로교통 분야는 개선도가 46.6%이고 만족도가 44.6%이며, 문화여가 분야는 개선도가 49.0%이고 만족도가 46.5%로 전반적으로 개선도에 비해 만족도에 대한 긍정적 평가가 상대적으로 낮음

<표 3-8> 민선 6기 자치행정 운영성과 평가결과 종합

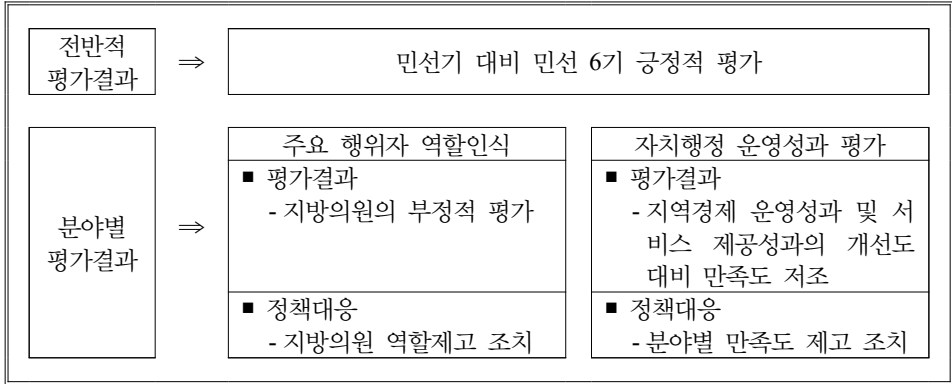
구분	평가내역
기초통계 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 지자체 규모변화               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 광역 : 16개 → 17개(세종특별자치시 실시, 2012년)</li> <li>- 기초 : 228개 → 226개(연기군 2012년 및 청원군 2014년 폐지)</li> </ul> </li> <li>■ 단체장 정당분포               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 민선 5기 광역 : 자유한국당 37.5%, 더불어민주당 43.8%</li> <li>- 민선 6기 광역 : 자유한국당 47.1%, 더불어민주당 52.9%</li> <li>- 민선 5기 기초 : 자유한국당 36.0%, 더불어민주당 40.4%</li> <li>- 민선 6기 기초 : 자유한국당 51.8%, 더불어민주당 35.4%</li> </ul> </li> <li>■ 지방의원 정당분포               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 민선 5기 광역 : 자유한국당 53.2%, 더불어민주당 43.8%</li> <li>- 민선 6기 광역 : 자유한국당 37.0%, 더불어민주당 48.2%</li> <li>- 민선 5기 기초 : 자유한국당 53.2%, 더불어민주당 39.2%</li> <li>- 민선 6기 기초 : 자유한국당 43.3%, 더불어민주당 34.7%</li> </ul> </li> <li>■ 지방사무 변화               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 민선 5기 및 민선 6기 동일수준(2013년 이후 지방이양실적 부재)</li> </ul> </li> <li>■ 자치법규 변화               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 민선 5기 누적규모 : 85,695개</li> <li>- 민선 6기 누적규모 : 99,795개</li> </ul> </li> <li>■ 지방공무원 변화               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 민선 5기 누적규모 : 291,080명</li> <li>- 민선 6기 누적규모 : 316,853명</li> </ul> </li> </ul>
주요 행위자 역할인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 민선 6기 전반적 평가               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 민선 5기 대비 개선도 : 5.640점(10점 만점 기준)</li> <li>- 민선 5기 대비 만족도 : 5.709점(10점 만점 기준)</li> </ul> </li> <li>■ 단체장 역할 만족도               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 긍정 : 42.2%, 보통 : 40.3%, 부정 : 17.5%</li> </ul> </li> <li>■ 지방의원 역할 만족도               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 긍정 : 34.0%, 보통 : 41.7%, 부정 : 24.3%</li> </ul> </li> <li>■ 시민단체 역할 만족도               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 긍정 : 48.9%, 보통 : 31.8%, 부정 : 19.3%</li> </ul> </li> </ul>

구분	평가내역
자치행정 운영성과	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 정치행정 운영성과(긍정평가 기준)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 주민 정책참여 : 개선도 38.5%, 만족도 40.5%</li> <li>- 주민 의견수렴 : 개선도 41.0%, 만족도 48.3%</li> <li>- 행정정보 공개 : 개선도 41.5%, 만족도 42.7%</li> <li>- 민원처리 단축 : 개선도 44.6%, 만족도 54.1%</li> <li>- 시민의식 향상 : 개선도 51.5%, 만족도 63.1%</li> </ul> </li> <li>■ 지역경제 운영성과(긍정평가 기준)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역격차 해소 : 개선도 40.7%, 만족도 34.0%</li> <li>- 지역경제 발전 ; 개선도 34.6%, 만족도 34.7%</li> </ul> </li> <li>■ 서비스 제공성과(긍정평가 기준)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 주민안전 분야 : 개선도 42.2%, 만족도 40.5%</li> <li>- 보건복지 분야 : 개선도 48.1%, 만족도 47.1%</li> <li>- 환경관리 분야 : 개선도 45.3%, 만족도 45.9%</li> <li>- 도로교통 분야 : 개선도 46.6%, 만족도 44.6%</li> <li>- 문화여가 분야 : 개선도 49.0%, 만족도 46.5%</li> </ul> </li> </ul>

## 2. 평가결과의 시사점

- 전술한 민선 6기의 자치행정 운영성과에 대한 평가결과에 따르면, 전반적으로 민선 5기에 비하여 민선 6기에 대한 평가가 긍정적이나, 구체적 분야별로 보면, 다음과 같은 시사점을 도출할 수 있음
  - 주요 행위자의 역할인식에서는 시민단체의 역할에 대한 긍정적 평가가 상대적으로 높은 것에 비하여 지방의원의 역할에 대한 긍정적 평가는 낮아서 지방의원의 역할제고에 대한 정책대응이 필요하고
  - 자치행정 운영성과의 평가에서는 민선 5기 대비 민선 6기의 개선도에 비하여 만족도가 상대적으로 높은 분야는 정치행정 운영성과이고, 지역경제 운영성과와 서비스 제공성과는 개선도에 비하여 만족도가 상대적으로 낮게 나타나고 있어서 이에 대한 개선조치가 수반될 필요가 있음

&lt;그림 3-36&gt; 평가결과의 시사점







# 제 4 장

## 평가결과 활용방안 설계

---

제1절 설계구조

제2절 제도적 활용방안

제3절 정책적 활용방안

KRILA





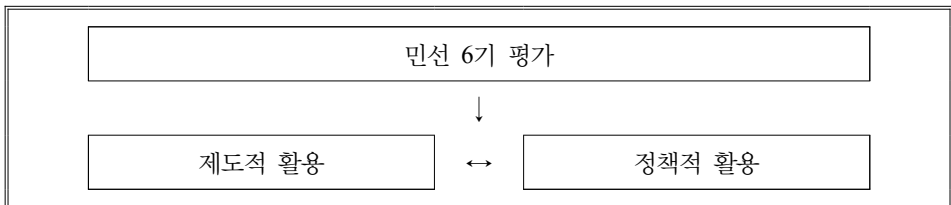
## 제 4 장

## 평가결과 활용방안 설계

## 제1절 설계구조

- 전술한 바와 같이 민선 6기에 대한 평가결과는 전반적으로 긍정적인 것으로 판단할 수 있음
  - 평가분야별로 다소의 차이는 있지만, 전반적으로 부정적이기보다는 긍정적인 평가를 긍정적인 평가가 비교우위를 보이고 있기 때문임
- 다만, 앞서서도 언급한 바와 같이 전반적인 긍정평가에도 불구하고, 평가분야별로 부정적 평가가 존재하고 있음
  - 예를 들면, 주요 행위자 역할인식에서는 지방의원에 대한 평가가 상대적으로 낮게 나타나고, 자치행정 운영성과에서는 지역경제 분야에 대한 만족도가 낮게 평가되고 있음
- 따라서 평가결과에 따른 결과를 기초로 긍정적 평가분야는 현재의 수준을 유지하되, 부정적 평가분야에 대해서는 다양한 개선대책이 수립될 필요가 있음
  - 이는 각종 평가목적에 반영된 일반적인 환류조치로 평가결과를 근거로 평가대상에 대한 다각적인 개선조치를 실시하는 것에 따른 것이며
  - 더불어서 전술한 평가는 평가결과 자체보다 평가실시에 대한 의의도 적지 않으므로 이러한 의의를 충분히 구현할 수 있는 후속적 조치들이 수반될 필요가 있음

&lt;그림 4-1&gt; 평가결과 활용구조

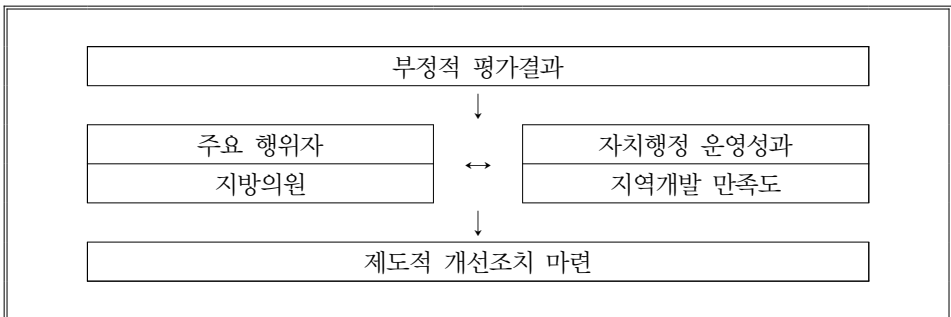


## 제2절 제도적 활용방안

### 1. 활용목적

- 평가결과의 제도적 활용은 평가목적과 제도특성을 고려하여 수반되는 결과 활용 방안임
  - 일반적으로 평가는 다양한 목적에도 불구하고 기본적으로는 평가대상에 대한 개선대책을 마련하기 위한 것이고, 제도는 특정의 행위작용을 안정적이고 지속적으로 운영하기 위한 것에 근본목적을 두고 있음
- 전술한 논의에 따르면, 평가결과의 제도적 활용은 부정적 평가가 도출된 평가분야에 대한 개선대책을 수립하는 것에 초점을 둘 필요가 있음
  - 평가결과 전체를 대상으로 분야별 개선대책에 대한 검토가 필요하겠지만, 보다 근본적으로는 부정적 평가결과가 나타난 분야들, 예를 들면 주요 행위자의 지방의과 자치행정 운영성과의 지역개발에 대한 만족도 등이 구체적 대상이 될 것임

<그림 4-2> 평가결과의 제도적 활용목적



## 2. 지방의원 대응방안

### 1) 평가결과 요약

- 민선 6기 지방자치의 주요 행위자인 지방의원에 대한 평가결과를 요약하면, 다음과 같음
  - 민선 5기 대비 민선 6기 지방의원의 의정활동에 대한 만족도는 34.%로 부정적 평가인 24.3%에 비해서는 높지만, 단체장에 대한 만족도 42.2%보다는 낮은 결과이고, 만족도의 저조요인은 단체장에 대한 견제도와 협력도가 높지 않은 것에서 기인하고 있음
  - 특히, 단체장에 대한 지방의원의 견제도와 협력도는 상호간 커다란 편차를 보이고 있지 않으므로 양자의 모두에 대한 개선대책이 수립될 필요가 있음

### 2) 견제역량 제고

- 단체장에 대한 지방의원의 견제는 지방의회의 본래적 역할 또는 기능에 해당됨
  - 대립적 기관구성의 취지가 지방의회의 집행기관의 견제와 균형을 통하여 지방행정의 효율적 운영을 확보하기 위한 것이며, 이러한 지방의회의 역할은 「지방자치법」의 감사와 예결산 등으로 규정되어 있음
- 상기의 지방의회 역할을 제고하기 위해서는 다음과 같은 논의들에 대한 제도적 개선조치를 마련할 필요가 있음
  - 기본적으로는 지방의원을 대상으로 의원개인의 역량을 강화는 대안과 지원 역량을 개선하는 대안이 모색될 필요가 있으며, 다음으로는 충분한 전문성을 보유한 지방의원 개개인을 전제로 지방의회가 집행기관을 견제할 수 있는 적정의 권한을 보유하는 것이 필요함

### 3) 협력태도 확보

- 집행기관에 대한 지방의회의 협력은 전술한 견제역할과 더불어 지방의회에 요구되는 또다른 역할임
  - 지방의회는 집행기관에 대한 처절한 견제를 통해서 행정의 오남용을 억제하는 동시에 긴밀한 협력을 통해서 행정운영의 효율성을 제고하는 역할을 수행해야 하며, 이러한 지방의회의 역할은 「지방자치법」에 규정된 조례제정이나 청원 등을 통해서 구현됨
- 상기의 지방의회 역할을 제고하기 위해서는 다음과 같은 논의들에 대한 제도적 개선조치가 마련될 필요가 있음
  - 매번의 기수별로 지방의회가 개원되기 전에 지방의원을 대상으로 실시하는 의원연수를 법제화하고, 지방자치단체별로 충분한 행정정보를 지방의회에 제공하며, 지방자치단체의 주요 정책에 대해서는 집행기관과 지방의회가 협의체를 설치하여 함께 논의하는 절차적 과정을 공식화는 등의 대책이 검토될 필요가 있음

## 3. 지역개발 대응방안

### 1) 평가결과 요약

- 민선 6기 지방자치의 운영성과에서 지역개발에 대한 평가결과를 요약하면, 다음과 같음
  - 지역개발은 지역격차 해소와 지역경제 발전의 두 가지 요소로 구성되어 있고, 평가결과는 지역격차에 비하여 경제발전에 대한 만족도가 상대적으로 낮음
  - 민선 5기 대비 민선 6기의 지역경제 발전은 개선도와 만족도 공히 보통수준에 비하여 만족수준이 상대적으로 낮은 결과를 나타내고 있어서 적절한 대응책이 마련될 필요가 있음

## 2) 경제발전 대응전략

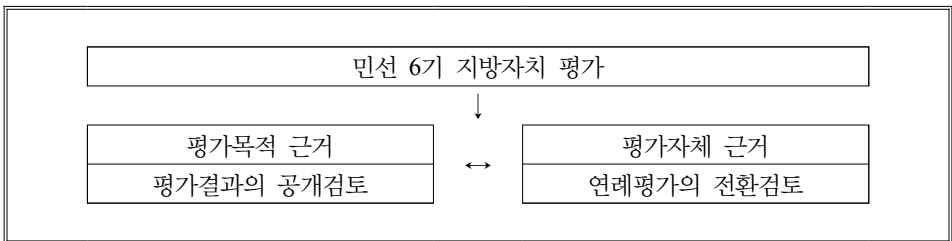
- 지역의 경제발전은 모든 지방자치단체가 제시하는 행정운영의 핵심정책의 하나로 간주할 수 있음
  - 부분적으로 지방자치단체의 비전 및 운영목표가 여타의 사회분야로 제시되는 사례가 없지는 않지만, 다수의 지방자치단체는 지역의 경제발전을 핵심적 정책의 하나로 채택하고 있음
- 다만, 지역의 경제발전은 단일요소의 개선을 통해서 수준제고를 확보하기가 쉽지 않고, 뿐만 아니라 외부적 환경변화에 따라서도 적지 않은 의존성을 보이는 것이 특징임
  - 따라서 지역의 경제발전을 위한 제도적 개선은 특화적 지역개발의 기반을 마련하고, 이를 통해서 지역별 발전정책이 효과를 확보할 수 있도록 거시적 관점에서 접근하는 것이 필요할 것임

### 제3절 정책적 활용방안

#### 1. 활용목적

- 평가결과의 정책적 활용은 평가자체와 평가목적 등 다차원적 고려에서 수반되는 결과활용임
  - 앞에서도 언급을 하였지만, 민선 6기의 지방자치에 대한 평가는 통상적인 평가와 달리 특정적인 목적에 기초하여 실시된 것임
  - 기존의 지방자치에 대한 평가가 대체적으로 10년 단위를 기준으로 성과평가와 동시에 사료축적의 의미를 포함하고 있었다면, 금번의 민선 6기 지방자치 평가는 민선 6기의 특성에 따른 일회적 평가의 성격을 보유하고 있음
- 전술한 논의에 따르면, 평가결과의 정책적 활용은 평가목적과 더불어 평가자체를 동시에 고려하여 다음과 같은 결과활용에 초점을 두는 것이 필요함
  - 평가목적에 기초할 경우 평가결과를 공개하여 평가결과에 따른 시도별 개선대책을 수립하는 기초자료로 활용되도록 하고, 평가자체에 기초할 경우 민선 6기의 평가를 향후에는 연례평가로 전환하는 계기로 활용할 필요가 있음

<그림 4-3> 평가결과의 정책적 활용목적



#### 2. 평가결과 공개검토

- 민선 6기 지방자치에 대한 평가는 기존의 평가와 달리 다음과 같은 특성을 보유하고 있음

- 기존의 10년 단위의 지방자치에 관한 평가가 기본적으로 제도를 기반으로 하는 운영성과의 평가임에 비하여 민선 6기 평가는 시도를 기준으로 시도별 운영성과를 평가한 것임
- 전술한 평가기준의 차이를 감안한다면, 민선 6기의 평가결과를 다음과 같은 활용이 가능할 것임
  - 즉, 주요 행위자 및 운영성과에 대한 시도별 실태를 공개하고, 이를 토대로 시도별 자체적인 실태수준의 파악과 장단점의 분석을 통해서 분야별 개선 대책의 수립을 위한 기초자료로 활용할 수 있다는 것임
  - 따라서 민선 6기 지방자치에 대한 평가결과의 공개여부를 신중히 검토하고, 공개에 따른 부작용이 최소화할 수 있는 경우 적극적인 공개를 결정하는 것임

### 3. 연례평가 전환검토

- 민선 6기 지방자치에 대한 평가는 전술한 평가내용 또는 기준뿐만 아니라 시기 및 대상을 기준으로 다음과 같은 특성을 보유하고 있음
  - 즉, 기존의 평가가 10년 단위의 자치제도를 대상으로 실시하였다면, 민선 6기 지방자치 평가는 특정기수를 대상으로 해당임기를 기준으로 평가를 실시함으로써 기존의 평가와 확연히 다른 특성을 나타내고 있음
- 전술한 평가특성을 감안하면, 민선 6기 평가의 제도 자체를 다음과 같이 활용하는 것을 검토할 필요가 있음
  - 즉, 향후에는 민선자치 기수별 평가를 정례화하고, 평가내용은 전술한 바와 같이 시도기준의 운영성과를 측정함으로써 민선기수별로 각각의 시도가 평가결과를 기초로 자체적인 발전전략을 수립할 수 있는 기초자료를 제공하고, 나아가 10년 단위의 지방자치 평가를 위한 사전적 사료준비가 가능할 것임
  - 특히, 지방자치의 발전을 위한 중앙정부의 지원정책 접근에서 기존의 제도 개선 편향성을 탈피하여 시도별 현실적 자료를 제공한다는 측면에서도 매우 유용할 것으로 판단됨

## 【참고문헌】

- 금창호 외(2011). 제주자치경찰제도의 정책평가와 개선과제. 한국지방행정연구원.
- 김병국(2010). 민선 4기 자치역량에 대한 평가. 자치발전. 3월호
- 김순은(2010). 민선 4기 주민참여에 대한 평가. 자치발전. 3월호
- 박해육(2008). 지방자치단체 성과평가의 발전방향. 지역정책연구. 19(1).
- 육동일(1999). 민선자치 2기 1년의 평가와 과제에 관한 연구. 사회과학논총. 제10권.
- 육동일(2002). 민선 2기의 평가와 지방선거의 과제. 사회과학논총. 제13권.
- 육동일박정규(2006). 민선3기의 평가와 5.13 지방선거의 전망 및 과제. 사회과학연구.
- 이기우(2010). 민선 4기 지방자치 평가와 과제제안. 지방행정.
- 이기우(2010). 민선 4기 지방행정에 대한 평가. 자치발전. 3월호
- 이동우(2009). 지방자치단체장의 역할과 자질에 대한 소고: 민선4기까지의 성과와 바람직한 미래상. 지방자치연구. 제13집.
- 한국행정학회(2010). 지방자치의 공과와 민선 5기의 과제. 행정안전부.
- 행정자치부 정부혁신지방분권위원회·한국지방행정연구원(2005). 민선 지방자치 10년 평가
- 행정자치부·한국지방행정연구원(2015). 지방자치 20년 평가.
- Berman, Evan M. (2006). Performance and Productivity in Public and Nonprofit Organizations. 2nd Edition. New York/London: M.E. Shape.
- Hoffmann, Olaf. (1999). Performance Management: Systeme and Implementierungsansatze. Bern: Verlag Paul Haupt.
- Rogers, Steve. (1990). Performance Management in Local Government. London: Longman.



## 【부록】 설문서

민선 6기 성과평가를 위한 설문서	
<p>안녕하세요?</p> <p>본 조사는 민선 6기 자치행정 운영성과에 대한 주민의견을 수렴하기 위하여 실시하고 있습니다. 선생님의 답변내용은 민선 6기 자치행정의 운영성과를 평가하고, 향후 지방자치 발전에 필요한 대안 마련에 귀중한 자료로 활용될 것입니다.</p> <p>다음의 질문들은 오직 통계처리만을 위하여 사용되오니, 바쁘시겠지만 선생님의 의견을 솔직히 답해 주시면 감사하겠습니다.</p>	
<p>1. 성별    ① 남자    ② 여자</p> <p>2. 연령    ① 10대    ② 20대    ③ 30대    ④ 40대    ⑤ 50대    ⑥ 60대 이상</p> <p>3. 직업    ① 공무원    ② 회사원    ③ 자영업(서비스업)    ④ 자영업(제조업)    ⑤ 기타</p> <p>3. 거주 지역            시·도</p>	

## 1. 전반적 평가

본 질문은 민선 6기 자치행정 운영에 관한 전반적인 변화도 및 만족도에 대한 선생님의 의견을 듣고자 하는 것입니다. 아래의 질문에 선생님의 의견을 말씀하여 주십시오.

## ■ 민선기수 설명

⇒ 본 질문에서 민선기수는 지치단체장 및 지방의원의 임기를 기준으로 구분하는 것이며, 민선 5기는 2010년 7월 1일부터 2014년 6월 30일까지를 말하며, 민선 6기는 2014년 7월 1일부터 2018년 6월 30일까지를 말합니다.

## ■ 자치행정 설명

⇒ 본 질문에서 자치행정은 응답자가 거주하는 시도 또는 시군구에서 제공하는 민원처리, 도로, 교통, 청소, 환경, 복지 등의 모든 서비스를 의미하며, 민선 5기 기준 민선 6기의 긍정적 변화수준과 만족수준을 판단하는 것입니다.

※ 위의 내용을 참고하여, 다음 각 항목들에 대하여 각각 얼마나 만족하는지 1~7점까지 평가하여 주시기 바랍니다.

보 기	매우 아니다	아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5	6	7

<민선 6기 전반적 인식>	매우 아니다 ↔ 매우 그렇다						
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
1-1. 민선 5기에 비해 민선 6기 자치행정 서비스는 많이 개선되었다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
1-2. 민선 5기에 비해 민선 6기 자치행정의 서비스에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
1-3. 민선 5기에 비해 민선 6기 지방공무원의 서비스 및 역량이 많이 개선되었다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

## 2. 주요 단체장, 의원 등 행위자 역할인식

### ■ 주요 행위자 설명

- ⇒ 본 질문에서 주요 행위자인 단체장은 응답자가 거주하는 지역의 시도지사 또는 시장, 군수,구청장을 말하며  
 지방의원은 시도의원 또는 시의원, 군의원, 구의원을 말하며,  
 시민단체는 NGO·NPO 등 각종 민간단체를 포괄하여 말하는 것입니다.

※ 위의 내용을 참고하여, 다음 각 항목들에 대하여 각각 얼마나 만족하는지 1~7점까지 평가하여 주시기 바랍니다.

보기	매우 아니다	아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5	6	7

<주요 행위자 역할인식>	매우 아니다 ↔ 매우 그렇다						
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2-1. 민선 5기에 비해 민선 6기 단체장이 훨씬 더 시정추진에 적극적이었고, 지역주민과의 소통도 적극적으로 추진하였다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2-1-1. 민선 5기에 비해 민선 6기 단체장이 역점적으로 추진한 분야는?	① 환경( ) ② 도로( ) ③ 교통( ) ④ 청소( ) ⑤ 복지( ) ⑥ 기타( )						
2-1-2. 민선 5기에 비해 민선 6기 단체장이 광역 또는 인근 지자체장과의 협력이 잘 되었다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

2-1-3. 어떤 분야에서 협력이 잘 되었다고 생각하는가?	① 환경( ) ② 도로( ) ③ 교통( ) ④ 청소( ) ⑤ 복지( ) ⑥ 기타( )						
2-1-4. 어떤 분야에서 협력이 잘 안되었다고 생각하는가?	① 환경( ) ② 도로( ) ③ 교통( ) ④ 청소( ) ⑤ 복지( ) ⑥ 기타( )						
2-2-5. 협력이 잘 안되었다고 생각하는 이유는?	① 정당이 달라서( ) ② 지자체 상호이익 불균형( ) ③ 단체장들의 무관심( ) ④ 기타( )						
2-2. 민선 5기에 비해 민선 6기 단체장의 시정추진에 만족한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2-3. 민선 5기 대비 민선 6기 지방의원이 의정활동에 더 충실하였다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2-4. 민선 5기 대비 민선 6기 지방의원이 의정활동을 통해 자치단체장에 대한 견제와 균형의 역할을 충분히 수행하였다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2-4-1. 민선 5기에 비해 민선 6기 지방의원과 자치단체장의 관계는 협력적이었다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2-4-2. 민선 5기에 비해 민선 6기 지방의원의 의정활동에 더 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2-5. 민선 5기에 비해 민선 6기에는 시민단체의 역할이 시정참여, 환경, 청소, 공동체 관련사업 지원 등으로 다양해지고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2-5-1. 지역의 시민단체 역할에 대해서 대체적으로 만족하고 있으며, 앞으로 시민단체 활동이 옥익적인 측면 등으로 확대 발전되어야 한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2-5-2. 민선 5기에 비해 민선 6기에 시민단체 역할이 다양하게 변화되었다고 생각하는 이유는?	① 지자체 지원확대( ) ② 지역주민과의 소통을 통한 의사대변 능력향상( ) ③ 지역주민 참여프로그램 확대( ) ④ 기타( )						

### 3. 정치행정 운영성과

- 주민의 정책참여 설명  
⇒ 본 질문에서 주민의 정책참여는 응답자가 거주하는 지역의 시도 또는 시군구의 특정사업의 결정과정에 주민들을 참여시키는 수준을 말합니다.
- 주민의 의견수렴 설명  
⇒ 본 질문에서 주민의 의견수렴은 응답자가 거주하는 지역의 시도 또는 시군구가 특정사업의 추진에서 주민들의 의견을 듣는 정도를 말합니다.
- 행정정보 공개 설명  
⇒ 본 질문에서 행정정보의 공개는 응답자가 거주하는 지역의 시도 또는 시군구가 행정운영에 관한 각종 정보를 공개하는 수준을 말합니다.
- 민원처리 단축 설명  
⇒ 본 질문에서 민원처리의 단축은 응답자가 거주하는 지역의 시도 또는 시군구에 민원을 접수하였을 때 얼마나 신속하게 처리되는지를 말합니다.
- 시민의식 향상 설명  
⇒ 본 질문에서 시민의식 향상은 응답자가 거주하는 지역의 시도 또는 시군구가 처리하는 행정운영에 대한 관심의 정도와 일반적인 시민들의 준법정신 등의 수준을 말합니다.

※ 위의 내용을 참고하여, 다음 각 항목들에 대하여 각각 얼마나 만족하는지 1~7점까지 평가하여 주시기 바랍니다.

보 기	매우 아니다	아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5	6	7

<정치행정 운영성과>	매우 아니다 ↔ 매우 그렇다						
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3-1. 민선 5기 대비 민선 6기는 지역의 특정사항에 대하여 주민의 정책참여 방법이 많이 개선되었다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3-2. 민선 5기 대비 민선 6기 지역의 특정사항에 대하여 주민의 정책참여 만족도는 높은 편이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3-3. 민선 5기 대비 민선 6기 지역의 특정사항에 대하여 주민의 의견이 많이 반영되었다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3-4. 민선 5기 대비 민선 6기에 주민의견 수렴에 대한 만족도는 대체적으로 긍정적이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3-5. 민선 5기 대비 민선 6기 행정정보 공개의 개선수준은 높은 편이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

3-6. 민선 6기 행정정보 공개에 대해 대체적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3-7. 민선 5기 대비 민선 6기 민원처리기간이 간소화되고 많이 단축되었다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3-8. 민선 6기 민원처리기간 단축에 대해 대체로 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3-9. 민선 5기 대비 민선 6기 시민의식은 향상되었다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3-9-1. 시민의식이 향상된 이유는 무엇 때문이라고 생각되는가?	① 정치권의 영향( ) ② 대중매체의 영향( ) ③ 지역주민 참여프로그램 확대( ) ④ 기타( )						
3-9-2. 시민의식 향상에 대해 매우 긍정적이고, 앞으로도 시정참여 확대, 준법정신 등 시민의식이 지속적으로 향상되리라 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

#### 4. 지역경제 운영성과

- 지역격차 해소 설명  
⇒ 본 질문에서 지역격차는 응답자가 거주하는 지역인 시도 또는 시군구의 지역별 삶의 수준의 차이가 없어진 정도를 말합니다.
- 지역경제 발전 설명  
⇒ 본 질문에서 지역경제 발전은 응답자가 거주하는 지역인 시도 또는 시군구의 일자리, 소득수준 등 제반의 경제상황이 좋아진 정도를 말합니다.

※ 위의 내용을 참고하여, 다음 각 항목들에 대하여 각각 얼마나 만족하는지 1~7점까지 평가하여 주시기 바랍니다.

보 기	매우 아니다	아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5	6	7
<지역경제 운영성과>						매우 아니다 ↔ 매우 그렇다 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦	
4-1. 민선 5기에 비해 민선 6기가 지역격차 해소를 위해 많이 노력하였다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4-2. 민선 5기 대비 민선 6기 지역격차가 많이 해소되어 삶이 나아졌다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4-3. 민선 5기 대비 민선 6기 지역경제 발전수준은 높은 편이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4-4. 민선 6기 지역경제 발전에 대해 대체로 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

## 5. 서비스 제공성과

<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 주민안전 수준 설명 ⇒ 본 질문에서 주민안전은 응답자가 거주하는 지역인 시도 또는 시군구의 재난 및 재해의 위험수준을 말합니다.</li> <li>■ 보건복지 수준 설명 ⇒ 본 질문에서 보건복지는 응답자가 거주하는 지역의 시도 또는 시군구가 제공하는 각종 전염병 등의 질병관리와 복지수준을 말합니다.</li> <li>■ 환경관리 수준 설명 ⇒ 본 질문에서 환경관리는 응답자가 거주하는 지역인 시도 또는 시군구의 대기와 수질, 토양 등의 오염정도를 말합니다.</li> <li>■ 도로교통 수준 설명 ⇒ 본 질문에서 도로교통은 응답자가 거주하는 지역인 시도 또는 시군구의 도로 상태와 교통체증 등의 수준을 말합니다.</li> <li>■ 문화여가 수준 설명 ⇒ 본 질문에서 문화여가는 응답자가 거주하는 지역의 시도 또는 시군구가 제공하는 각 문화시설과 문화행사 등의 수준을 말합니다.</li> </ul>
--

※ 위의 내용을 참고하여, 다음 각 항목들에 대하여 각각 얼마나 만족하는지 1~7점까지 평가하여 주시기 바랍니다.

보	매우 아니다	아니다	약간 아니다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
기	1	2	3	4	5	6	7

<지역경제 운영성과>	매우 아니다 ↔ 매우 그렇다 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦						
5-1. 민선 5기에 비해 민선 6기 주민안전 개선수준이 높아졌다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5-2. 민선 6기 주민안전 정책에 대해 대체로 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

5-3. 민선 5기 대비 민선 6기 보건복지 지원수준은 높아졌다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5-4. 민선 6기 보건복지 정책에 대해 대체로 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5-5. 민선 5기 대비 민선 6기 환경관리는 많이 개선되었다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5-6. 민선 6기 환경관리 개선에 대해 대체로 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5-7. 민선 5기 대비 민선 6기 도로교통 개선수준은 많이 좋아졌다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5-8. 민선 6기 도로교통 정책에 대해 대체로 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5-9. 민선 5기 대비 민선 6기는 문화여가를 위하여 다양한 프로그램을 개발하였다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5-10. 민선 6기 문화여가 개선을 위한 다양한 정책에 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦